

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2008. augusztus 08-án a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Ügyrendi Bizottsága ülésén.

**Jelen vannak:** Molnár Imre, a bizottság elnöke,  
Dobos László,  
Szűcs Lajos,  
Buzás Sándor, a bizottság tagjai, valamint  
Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke,  
Dr. Tiborcz Attila ügyvéd,  
dr.Baranyi Imre megyei aljegyző,  
Hajdúné Gácsi Mária, a Pénzügyi és Beruházási Iroda vezetője,  
dr.Molnár Zoltán, a Közgyűlési Iroda helyettes vezetője,  
jegyzőkönyv-vezető.

Bejelentéssel távol van: dr. Czuczai Mihály, a bizottság tagja.

**Molnár Imre** köszönti a megjelenteket. Megállapítja a bizottság határozatképességét, majd javaslatot tesz a napirend elfogadására.

Megkérdezi van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

A bizottság egyhangúlag elfogadja a következő napirendi pontot:

### **Napirend:**

1. Előterjesztés a Hajlék Kft. „fa” anyagköltséggel kapcsolatos bírósági ítélet tárgyában

**Előadó:** Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke

### **1. Napirendi pont:**

Előterjesztés a Hajlék Kft. „fa” anyagköltséggel kapcsolatos bírósági ítélet tárgyában

**Molnár Imre** megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Fejér Andor** ismerteti a határozati javaslat 2. pontja szerint felállítandó bizottság tagjaira a javaslatát, miszerint a bizottság elnökének Dobos Lászlót, tagjainak dr. Jernei Zoltánt, Buzás Sándort, Szűcs Lajost és Szádvári Gábort javasolja.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a bizottsági ülés előtt közvetlenül megérkezett a felszámoló jogi képviselőjének nyilatkozata, amely szerint, ha a megyei közgyűlés nem fellebbez, akkor a felszámoló eltekint a kamat-követeléstől és a tőkeösszegezen felül csak a perköltségeket kell megfizetni, amely az ügyvédi költséget tartalmazza. Ez mintegy 7,8 millió Ft-tal csökkentené a kötelezettséget.

**Molnár Imre** megkérdezi, hogy van-e kérdése a bizottság tagjainak.

**Buzás Sándor** azt szeretné megkérdezni, hogy a bírósági ítéletben sarkalatos dolog, hogy az építőanyaggal kapcsolatban a felek között nem volt írásbeli megállapodás. A folyamatban ki volt a jogász, aki közreműködött, a jogász részéről volt-e kezdeményezés ilyen írásos megállapodás létrehozására, ha volt ilyen, akkor miért maradt el? A bírósági indokolás 6. oldaláról idézi a megállapodás hiányára vonatkozó részt.

**Dr. Baranyi Imre** válaszában kiemeli, hogy ez a megállapítás valós, miszerint nincs külön írásos megállapodás erre az összegre. Mivel átalánydíjas szerződésről van szó, az elszámolás során sincs ez nevesítve. A szerződés megszüntetését követően lett a munka felmérve, ennek keretében készült az a leltár, amelyben a kérdéses anyag szerepel, azt követően lett ez beárazva. A bíróság ezt nem találta bizonyítottnak nyilatkozat vagy megállapodás hiányában az anyagmennyiségre vonatkozóan, hogy ez átadásra került. Ez az egyik indoka, hogy a határozati javaslat nem tartalmaz fellebbezést. Megkéri az ügyvéd kollégát, hogy egészítse ki.

**Dr. Tiborc Attila** bemutatkozását követően elmondja, hogyan került az ügyel kapcsolatba. Főjegyző úr kérte fel, hogy adjon szakvéleményt arról, hogyan lehetne a szerződést úgy felmondani, hogy az minél kevesebb pénzébe kerüljön az önkormányzatnak és minél hamarabb lehessen a munkát folytatni. Erre megadta véleményét, amit egyeztetett Stiegler Beátával, aki a közbeszerzési részhez adott segítséget, illetve az Ő irodáján dolgozó más munkatársakkal. Ezután mentek el a közgyűlés elnökéhez és mondta el a megoldást. Ezt végül mindenki jónak találta. Majd elkezdődött az egyezkedés a Hajlék kft-vel. Nagyon nehéz körülmények között jött létre a szerződést megszüntető anyag és melléklete. Ebben a szerződésben a perrel kapcsolatban a 6.1. pont érintett. A lényeg az volt, hogy minél hamarabb elmenjen onnan a Hajlék kft., minél hamarabb lezáruljon a munka az egyezséggel. Úgy állapodtak meg, hogy a megyei önkormányzat méreti fel az elvégzett munkát, azzal a Globál Kft-vel, illetve NOX Rt-vel, akik felügyelték a munkát. A terepen maradt bizonyos mennyiségű szerszám, anyag, különböző eszközök. Ezt – úgy rendelkezett az akkori közgyűlés elnöke – nem lehet onnan elszállítani, elszámolásra kerül. Ezt követően elkezdődött a felmérés, készült egy lista, leltár, ami megküldésre került. Végül is, ami hiba, hogy itt tulajdonról van szó. A tulajdont át kell adni, és a felmérés során az egyik fél úgy értette, hogy az átadás megtörtént a felméréssel, a másik fél pedig úgy értelmezte, az nem történt meg. A 6.1. pont úgy rendelkezik, hogy a felmérést az önkormányzat végzi, megküldi az anyagot a Kft-nek, amely 3 napon belül tehet rá észrevételt. Nem tett észrevételt. Egyeztetést akartak, de észrevételt nem tettek rá. Akik részünkről eljárak, azt hitték, hogy ez benne van az elszámolásban, de mivel tulajdonról van szó, így külön át kellett volna adni ezt a 19 millió forintnyi anyagot.

**Buzás Sándor** megkérdezi, hogy felhívta-e a figyelmét az akkori vezetésnek, hogy a leltár készítése önmagában még nem elégséges? A tulajdonátadáshoz ez nem elegendő, további teendő van?

**Dr. Tiborc Attila** szerint az, hogy mi kerül átadásra, mi nem, erre nem terjedt ki a megbízása. A felmérés anyaga nagy volt. Akkor derült ki, hogy ilyen probléma van, hogy anyagátadásról is szó van, amikor a per megindult, Ő legalábbis nem tudott róla. Tehát ilyenről előtte nem volt szó. A felmérésről, annak megküldéséről volt szó. A felmérésnél nem történt meg az anyag átadása-átvétele. Az ítéletben is található erre hivatkozás. A perben mi visszafelé, az el nem végzett munkával és az elszámolással kapcsolatban próbáltuk bizonyítani, hogy a miénk az anyag. Az elszámolásnál nem találta bizonyítottnak a bíróság, hogy ez szerepel. Az elszámolásnál a felmérésben külön kimutatták az el nem végzett munka és anyag értékét, ez az anyagmennyiség ezen túl van. Van egy úgynevezett hitelezői igénybejelentés, ami azt megelőzően készült, hogy ezt az anyagot tőlünk kérték volna, ebben ez úgy szerepel, hogy a Hajlék Kft. tulajdonában lévő, átadott anyag értéke.

**Fejér Andor** megjegyzi, hogy azt tudni kellett volna, hogy a helyszínen mi mit „foglaltunk” le, hiszen biztonsági céget küldtünk oda azzal, hogy onnan semmit nem lehet elvinni, mert ez

fedezetként szolgál az igényeinkre. Ez egyébként nem jogszerű lépés, erre a Hajlák is küldött levelet, amiben önbíráskodásnak nevezi ezt a lépést. Erre tehát nem lehet hivatkozni, hogy azt mi nem tudtuk. A levelezésből lehet arra következtetni, hogy ott az történt, hogy lefoglaltuk másnak a jogos tulajdonát, mert nem történt átadás, ezt mi tulajdonképpen zsebre vágtuk és nem papíroztuk le. Így veszítettük el a pert.

**Dr. Tiborcz Attila** szerint is ez történt, Ő személy szerint nem tudott erről, erre a megbízása nem is terjedt ki, de nem is tudott az anyagról, csak amikor a hitelezői igény bejelentésre került, amikor követelték ezt az anyagot.

**Fejér Andor** kérdezi, hogy amikor a hitelezői igénybejelentést benyújtották, abban elnök úr aláírta azt, hogy ez az anyag átadásra került, de erre semmilyen papír nem született?

**Dr. Tiborcz Attila** szerint mindenki úgy értelmezte az átadást, hogy azzal, hogy megtörtént a felmérés és a felméréssel szemben kifogásuk nem volt, ezzel az anyagot átadottnak kell tekinteni. Ez volt az érvelésünk a perben is, amit nem fogadott el a bíróság. Utána derült ki.

**Buzás Sándor** kérdezi, hogy az előterjesztés első kérdése a fellebbezés kérdése. Az elhangzottak megerősítik, hogy nincs értelme fellebbezni. Ezt erősíti a felszámoló itt elhangzott ajánlata is. Nincs értelme fellebbezni, ha tényleg nem tudunk mire hivatkozni. De ha van lehetőségünk hivatkozni valamire, mivel közpénzről van szó, talán nincs is lehetőségünk arról, hogy lemondjunk a fellebbezésről. Azt azért megkérdezném, hogy van egy megjegyzés az indoklásban, miszerint a főkönyvelő ezt az adatot a mérlegben szerepelteti, van lehetőségünk a felszámoló anyagába, mérlegébe betekintetnünk? A másik kérdés: a végleges elszámolás még nem történt meg?

**Dr. Tiborcz Attila** a Pénzügyi Bizottság ülése elmaradt, de ott elhangzott egy dolog. Nagyon örül, hogy az Elnök Úr összehívta az ülést. Nehéz dönteni, teljesen egyetért ezzel, sajnos a mai jogrendszer olyan, hogy nem lehet az ítéletet megjósolni, jogrendszerünk rossz. Miért kell vagy nem fellebbeznünk? Ha elfogadjuk az ítéletet, akkor nem kell kamatot fizetnünk. Ha fellebbezünk, nem tudja megmondani, nyerünk-e. Az ésszerűség talán oda húz, hogy nem kell fellebbeznünk. A Hajlák könyvelőjének az volt az érdeke, hogy az anyagot könyvelje, de ez nem volt perdöntő a bíróságon. A Hajlák alvállalkozói egy csomó anyaggal szemben hitelezői igényt nyújtottak be. Ha valami itt szerepel ezen anyagok közül, akkor törvényellenesen lett bekönyvelve az anyag. Ez az első kérdésre a válasz.

**Buzás Sándor** hozzáteszi, hogy mindezek után az előterjesztés második részében szereplő javaslat még mindig indokolt elnök úr szerint? Emlékeim szerint Pénzügyi Bizottsági elnökként már vizsgálták ezt az anyagot, így is indokolt a bizottság létrehozása?

**Fejér Andor** válaszában indokoltnak tartja, itt nem boszorkányüldözésről van szó. Itt olyan hibák történtek, amik megelőzhetők lettek volna. Látni kell, hogy siklott ki az elszámolás. A rendelő-intézetnél már hasonló utat jártunk be. Igenis látni kell a hibákat és nem azért, hogy valakinek a fejét vegyük, hanem azért, hogy tudjuk, milyen lépéseket kell elkerülni legközelebb ilyen szituációban.

**Molnár Imre** lezárja a vitát, majd szavazásra teszi fel az előterjesztést és a szóban a személyi javaslatokkal kiegészített határozati javaslatot.

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

**49/2008.(VIII.08.) számú bizottsági határozat:**

**Előterjesztés a Hajlék Kft. „fa” anyagköltséggel kapcsolatos bírósági ítélet tárgyában**

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést a Megyei Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Molnár Imre** további kérdés észrevétel hiányában megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

kmf.

Molnár Imre