

Jegyzőkönyv

Készült: 2008. október 16-án, 9.00 órakor, Szolnokon, a megyeháza Külső-Szolnok termében megtartott Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés **Gazdasági Bizottsága üléséről**

Jelen vannak:

1. **Szádvári Gábor**, a bizottság elnöke
2. **Balogh Béla**, a bizottság alelnöke
3. **Sebestyén Ferenc**, a bizottság alelnöke
4. **Gulyás Adrienn**, bizottsági tag
5. **Krokavec László**, bizottsági tag
6. **Rédai János**, bizottsági tag
7. **Petronyák László**, bizottsági tag
8. **Domján Sándor**, bizottsági tag
9. **Kazinczi István**, bizottsági tag
10. **Mészáros Richárd**, bizottsági tag
11. **Nemes András**, bizottsági tag

valamint:

- **Kovács Sándor**, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés alelnöke
- **Rentzné Dr. Bezdán Edit** megyei főjegyző
- **Korompay András** főosztályvezető, KvVM Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság
- **Varga László** igazgató, Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
- **Kovács Károly** igazgató, Magyar Közút Kht Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Igazgatósága
- **Vidra Zoltán** igazgató, Fűtéstechnikai Kft
- **Vitosné Veres Julianna** csoportvezető, Belső Ellenőrzési Csoport
- **Nagy Árpád**, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara
- **Dr. Török István**, Megyei Gazdakörök Szövetsége
- **Lakatos István** irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Hajdúné Gácsi Mária** irodavezető, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Bénik Andrea** irodavezető-helyettes, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Dr. Denke Gergely** vagyoni jogi referens, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Földes Edit** jegyzőkönyvvezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

Bejelentéssel távol:

1. **Hubai Imre**, bizottsági tag
2. **Szarvák Imre**, bizottsági tag

Szádvári Gábor tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit: a bizottság tagjait, alelnök urat, főjegyző asszonyt, a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívóhoz, illetve előterjesztésekhez egy kiegészítés lesz: az Egyebek napirendi pont keretében a Tiszai Vásár Kiállítás- és Rendezvényszervező Kft megalapítására vonatkozó előterjesztést tárgyalják, amely most került kiosztásra. Szentén az Egyebek napirend keretében szó lesz az illetékbevételek alakulásáról, a táblázatot mindenki megkapta. Megkérdezi, hogy az elhangzott kiegészítésen kívül, van-e valakinek egyéb javaslata, észrevétele?

Egyéb javaslat nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a kiegészített napirendi pontokat.

A Gazdasági Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

1. Tájékoztató a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése (VTT) árvízvédelmi beruházásainak megvalósításáról **(közgyűlési napirend)**
Előadók:
 - Korompay András főosztályvezető, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság
 - Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
2. Tájékoztató a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról **(közgyűlési napirend)**
Előadók:
 - Kovács Károly igazgató, Magyar Közút Kht Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága
 - Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
3. Előterjesztés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjainak megállapítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
4. Előterjesztés a berekfürdői Touring szálló rekonstrukciójára **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
5. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium büfé bérleti szerződéseinek jóváhagyására
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
6. Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2005-2007. évi gazdálkodásának helyzetéről
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
7. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
8. Előterjesztés pályázat benyújtására az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
9. Egyebek
 - 9.1. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és a Kisújszállás, Béla király utca 54. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelölésére **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 9.2. Előterjesztés a „Tiszai Vásár” Kiállítás- és Rendezvényszervező Kft megalapítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke

I. napirendi pont: Tájékoztató a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése (VTT) árvízvédelmi beruházásainak megvalósításáról

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Korompay András szerint nem szükséges szóbeli kiegészítést tennie. Részletes tájékoztató készült. A térséget leginkább érintő *Tiszaroffi* tározó I. ütemével kapcsolatos átadás-átvételi eljárások folyamatban vannak, ugyanez a helyzet a *Bivaly-tói* töltésáthelyezésnél. Folyik a felkészülés a folytatásra, a másik két Közép-tiszai tározó, a *Hanyi-tiszasülyi* és a *Nagykunsági* tározók előkészítése jól halad, hasonló a helyzet a hullámtéri projektnél is.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Szádvári Gábor elmondja, az eredeti Vásárhelyi Tervben benne volt a Jászsági főcsatorna. Megkérdezi, van-e még arra remény, hogy a Jászsági főcsatorna visszakerül a Vásárhelyi Tervbe? A sajtóban szóba került a Duna-Tisza összekötő csatorna. Megkérdezi, ezzel a szakma foglalkozik-e?

Varga László válasza: a Jászsági főcsatornánál kérdéses, hogy kormányzati vagy regionális beruházás. Véleménye szerint, akármilyen forrásból, de a meghosszabbítására sort kellene keríteni, ez szakmailag is indokolt. Párhuzamosan folyik, EU-s forrásokból a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés, amelyet 2009-ig be kell fejezni. Ebben a Jászsági főcsatorna meghosszabbítása is szerepel, mert ez a Zagyva vízminőségének biztosításához létkérdés, így tudnának megfelelő vízmennyiséget biztosítani a Tiszából, a Kiskörei tározó meghosszabbítása kapcsán. Ez a magyar vízgyűjtő-gazdálkodás rendszerébe be kellene, hogy épüljön, mert 10-15 év múlva ez létkérdés lehet. A Jászsági főcsatornát szükségesnek tartják, de a lobbizás tevékenységén is múlik annak megvalósítása.

Korompay András a Duna-Tisza összekötő csatorna kérdésére válaszol: ez érinti a Duna-Tisza-közi homokhátság problémáját, amely részben vízgazdálkodási, részben gazdálkodási és településfejlesztési kérdés. Annak idején arról volt szó, hogy a Duna-Tisza-közi homokhátság uniós nagyprojektként fog szerepelni. Az Európai Unió később ezeket a komplex programokat nem támogatta, és forráshiány volt az oka annak, hogy a Kormány nagyprojektjei között sem szerepel. A tárcákkal azonban folyik erről az egyeztetés, és készült egy tanulmány, amely vizsgálta többek között a Duna-Tisza csatornát is. A csatornának nagyon nagy volna a költsége, és a haszna az egyéb más megoldásokhoz képest, csekélyebb. Így a tárcaközi bizottság sem támogatta kiemelten a Duna-Tisza-közi csatornát, de a homokhátság problémája továbbra is fennáll.

Lakatos István elmondja, tavaly a Jászsági főcsatorna továbbtervezése benyújtásra került az államilag támogatandó nagyprojektek közé. Akkor az a miniszteri döntés született, hogy alulról jövő kezdeményezéseket nem fogadják be, ezért visszautalták a tervezési pénzt a régióhoz. A régió azonban 1-1,5 milliárd forintos fejlesztést nem tudott finanszírozni. Most indul a 2009-2010-es akcióterv, amennyiben nem lesz meg ez a tiltás, akkor a tervezési igény benyújtásának nem lehet akadálya.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

Domján Sándor kérés, szavazók száma: 10 fő.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

51/2008.(X.16.) GB számú határozat a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése (VTT) árvízvédelmi beruházásainak megvalósításáról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

2. napirendi pont: *Tájékoztató a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról*

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Kovács Károly *kivetítőn* mutatja be tájékoztatóját, amely a kiküldött anyagnak egyrészt kiegészítése, másrészt az időközben bekövetkezett változásokat is tartalmazza.

2005 óta jelentős változások történtek a közúti igazgatás területén. 2005. január 1-jén megalakult a Magyar Közút Kht. Ezt megelőzően a megyei szervezetek önállóan működtek.

Lényeges a 122/2005-ös rendelet, amely a feladatmegosztást újraszabályozta a Magyar Közút Kht, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ és a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt között. A fejlesztési munkákat a NIF Zrt-hez sorolták. A Magyar Közút Kht feladata a meglévő megyei úthálózat felújítása, üzemeltetése és karbantartása. A szervezeti felépítés is változott. A regionális üzemmérnökségeket kivonták a megyei igazgatóságok alól, és regionális főmérnökségeket hoztak létre. A Magyar Közút Kht megyei igazgatósága nem adhat utasítást a regionális főmérnökségeknek. A megyei igazgatóság három osztállyal működik: forgalomtechnikai és kezelői, műszaki tervezési és lebonyolítási, illetve vállalkozási.

A szolnoki, kisújszállási és tiszafüredi üzemmérnökség a miskolci székhelyű Észak-alföldi regionális főmérnökséghez tartozik, a jászberényi üzemmérnökség pedig a budapesti székhelyű központi főmérnökséghez.

Bemutatja, hogy 1992-től 2007-ig a főutakon és a mellékutakon az átlagos napi forgalom hogyan változott.

Bemutatja, hogy 1990-től 2008-ig hogyan alakult a balesetek száma.

Bemutatja a megyei úthálózaton a burkolt utak arányát – ennek hossza 1307 km –, és a felújítások alakulását. Az időszakot tekintve, átlagban 66 km utat újítottak fel évente, a beavatkozási arány az úthálózati hosszra vetítve ebben az időtartamban 5% körül van – ezt azt jelenti, hogy 20 éves ciklusidővel számolhatnak, ezzel szemben a burkolatfelújítások tervezési élettartama mellékutak esetén 10 év, főutak esetén 15 év – egyértelműen következik ebből is a lemaradás.

Bemutatja, hogy 1990-től 2008-ig hogyan alakult a kátyúzási teljesítmény.

Bemutat egy 1999-es és 2008-as adatsort a burkolati hibákról, a teherbírásról, a hosszirányú egyenetlenségről, a víztelenítési állapotról – itt 5-ös osztályzatú, legrosszabb besorolású útszakaszokról van szó.

Kivetített térképen mutatja be a megkezdett, illetve a hamarosan megkezdődő munkákat.

Hangsúlyozza: az, hogy az útfelújítások mikor fognak megtörténni, attól is függ, hogy az UFCE-nek milyenek lesznek a kondíciói, ugyanis megyei keretek nincsenek. A felújításokra vonatkozó projektlistát a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK) hagyja jóvá, melyet a Magyar Közút Kht készít elő, és utána visszakap megvalósításra.

Kivetített térképen mutatja be a vízelvezető rendszerek felújítását is – ez két év alatt, 180 km-en történt meg a megyében, amely 7%-os beavatkozási aránynak felel meg.

Bemutat megvalósult beruházásokat, amelyekre büszkék: a 45. számú főút felújítása Kunszentmárton belterületén, a 4625. számú főút felújítása Tószeg belterületén és külterületén, a 46. számú főúton a törökszentmiklósi vasúti felüljáró felújítása, Szolnok-Nagykőrű közötti szakasz felújítása, a karcagi kórháznál a körforgalom kiépítése.

Megköszöni a figyelmet.

Közben Domján Sándor megérkezett, szavazók száma 11 fő.

Szádvári Gábor megkérdezi, a legutóbbi bizottsági ülés jegyzőkönyve eljutott-e a Kht-hoz?

Kovács Károly válasza: a közgyűlésről készült jegyzőkönyvi kivonatot kapta meg.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Domján Sándor tudomása szerint a Karcag-Kunmadaras összekötőút felújítása megkapta a szükséges támogatásokat, mégis hátrébb lett sorolva. Megkérdezi, mi ennek az oka? A bemutatott, új karcagi körforgalmat 300 méterrel elhagyva, egy járhatatlan út található. Megkérdezi, ez az útszakasz mikor lesz felújítva?

Rédai János elmondja, a 2009-2010 időszakban a túrkevei út felújítását tervbe vették. Megkérdezi, ez valóban meg fog valósulni? Mi ennek a realitása?

Krokovecz László elmondja, Magyarországra is begyűrűzött a pénzügyi válság és a miniszterelnök kijelentette, hogy a 6-os út és a 4-es metro a kiemelt feladat. Megkérdezi, ez a tény valamilyen szinten érinti-e a megyei utak felújítását? Elhangzott, hogy a Kht-nek nem sok beleszólása van az útfelújításokba, mert régiós szintre került. Megkérdezi, van-e visszacsatolás? Figyelembe veszik-e a megyei igazgatóság véleményét?

Balogh Béla elmondja, tervezik a Farnos-Jászberény út felújítását. Megkérdezi, a farmosi útról a portelekre történő becsatlakozás kapcsolódik-e ehhez a beruházáshoz?

Sebestyén Ferenc a 32. számú főút felújításának költségeire, időtartamára kérdez rá.

Dr. Török István szerint a Szent István híd nagyon rossz állapotban van. Megkérdezi, mit lehet tenni azért, hogy a 4. számú főút járható legyen. Megkérdezi, hogy az útfelújítások után a korlátozó táblákat miért nem viszik el? Megkérdezi, hogy Szolnok város közlekedéséhez van-e közük? Ilyen borzasztó rossz közlekedés sehol nincs, egyetlen útra, az Ady útra terelték rá az összes forgalmat. Megkérdezi, miért nem engedik közlekedni a mezőgazdasági gépeket a Szent István hídon?

Kazinczi István megkérdezi, mi volt annak az oka, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen sem az igazgató, sem az igazgatóság egyetlen munkatársa sem jelent meg?

Lakatos István megkérdezi, mi a legfrissebb információ a MOL csomópontról? Lesz-e valamilyen beavatkozás? Elmondja, hogy Szolnok város 100 millió forintot kapott egy új Tisza-híd építésének előkészítésére. Korábban ez az ún. keleti híd az Evezős csárdánál volt. Most egy ún. nyugati híd kapott prioritást, a Csáklya utcánál. Ez a nyomvonal a Tiszaliget és a Felső-szandai réten lévő bevásárlóközpont között visszajönne a Tisza-híd tiszántúli körforgalmába. Megkérdezi, mi erről a megyei igazgatóság szakmai véleménye?

Kovács Károly válasza: azért nem volt itt a legutóbbi ülésen, mert nem hívta meg senki. A bizottsági ülés időpontjáról nem volt tudomása. A közgyűlésre kapott meghívót. Írásban, időben tájékoztatta Fejér Andor elnök urat, hogy nem tud részt venni, mert ugyanaznap volt a Magyar Közút Kht-nak egy országos rendezvénye, amelyen az üzemmérnökség-vezetőitől kezdve az vezérigazgatóig mindenkinek jelen kellett lenni. Tehát ő maga sem tudott eljönni, és delegálni sem tudott senkit a közgyűlésre. Erről az elnök urat írásban, Lakatos Istvánt telefonon tájékoztatta.

4629. számú Törökszentmiklós-Martfű út átminősítése főúttá: ezzel kapcsolatban készítettek egy előkészítő anyagot. Mindig is szerepelt ez az útszakasz az ún. hálózati mellékutak listájában. A megyében vannak olyan észak-déli irányú utak, amelyek főúti szerepet töltenek be, ilyen ez az út is. Az út jelenlegi kiépítése és a műszaki paraméterei nem felelnek meg a főúttá történő átalakításnak. A burkolatszélessége 6 m, a koronaszélessége 9-10 m között változik, belterületi szakaszok is érintettek és 3 szintbeli vasúti kereszteződés van rajta. Az átminősítés hozzávetőleges költsége – a 442. számú

főút számaait alapul véve – kb. 3 milliárd forint, 18,5 km-es szakasz szélesítését, burkolatmegerősítését kellene megvalósítani. 2009-ben a KKK indít egy országos főúthálózat-fejlesztési tervet, egy vizsgálatot, és a megyei igazgatóság mindenképpen jelezni fogja, hogy van egy ilyen megyei fejlesztési igény.

3401. számú Karcag-Kunmadaras út felújítása: ezt először kivették a programból, majd visszarakták. Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség előkészítése alapján a tanács tárgyalta ezt az előterjesztést. Úgy hallotta, hogy egyszerűen összetévesztették egy másik úttal, a tilalmasi úttal, és ezért vették ki a programból. Amikor ez tisztázódott, akkor visszakerült a programba. Ez az út a 2009-2010-es programban szerepel. Az, hogy ez mikor fog megvalósulni, azt nem tudja most megmondani.

Kuncsorba-Túrkeve út felújítása: a felújítási tervek vélhetően 2009. I. negyedévére elkészülnek. Nem tud arra ígéretet tenni, hogy az építésre a forrás rendelkezésre fog állni – a mostani pénzügyi válság miatt csökkentésre kerülhet az UFCE előirányzata. Van egy 2,5 km-es bevezető szakasza is ennek az útnak, amelynek más ugyan az útszáma, de ezt is szeretnék belevenni a felújítási programba.

Beruházási javaslatokkal kapcsolatban van-e visszacsatolás? A KKK egyezteteti a fejlesztési programokat a megyei igazgatóságokkal és kikéri a véleményét.

MOL csomópont kérdése: a MOL csomópont megoldására évek óta több terv és vizsgálat is készült. A szaktárca képviselője például arra tett ígéretet, hogy 2007-ben kiépítik a jelzőlámpás csomópontot. Ehhez képest most ott tartanak, hogy tegnap lett kiválasztva a csomópont tervezője, a NIF Zrt lesz a lebonyolító. Egy ún. „turbó” körforgalmat fognak tervezni erre a helyszínre, ez egy új dolog Magyarországon, Hollandiában van ilyen. Az ütemezés szerint tavaszra elkészülnek az engedélyezési és kiviteli tervek, várhatóan 2009-ben lesz építési engedély, a kivitelezés tervezett éve pedig 2010.

Csáklya utcai hid: a megyei igazgatóság készített egy döntés-előkészítő anyagot. Ebben a tanulmányban az új Tisza-hídnak a keleti helyszínt javasolták. Szakmailag nem tartja megfelelőnek a Csáklya utcai helyszínt. Még kisebb területre tömöríti be a forgalmat és nem látja a 4. számú főúttal a megfelelő kapcsolatot. Gyakorlatilag a Cora körforgalomhoz hozza be a hídnak a bekötését, és azt mindenki tudja, hogy ez a körforgalom nem rendelkezik kapacitástartalékkal.

Farmosi út: a Farnos-Jászberény út közbeszerzési eljárása folyamatban van. A tervben nem szerepel csak a portelki bekötés. Annak idején készült egy megyei lista, amely a megyei önkormányzattal és a településekkel egyeztetve lett. Ez alapján készült el a 2007-2013-as időszakra szóló projektlista. Sajnos ez nem fért bele.

32. számú út felújítása: a 11,5 tonnás burkolatmegerősítési programról nem beszélt, mert gyakorlatilag ez is elkerült a Magyar Közút Kht-tól. A programot azonban még ők állították össze és ők indították el. Megépült a 4. számú főúton 4 szakasz, a 442. számú főút az elejétől a végéig, 44. számú főúton Kunszentmárton és Öcsöd között egy 10 km-es szakasz. Már a program összeállításakor is javasolták, hogy a 32. számú főút mindenképpen kerüljön be ebbe a programba, ugyanis nem szerepelt benne. Szerepel benne a 31. számú, a 33. számú, a 4. számú, a 44. számú, illetve a 442. számú. Annak idején a megyei önkormányzat is próbált ebben előrelépni, de a minisztérium és az akkori UKIG nem tette bele a 32. számú főutat ebbe a programba, pedig ez a megyének jelentős észak-déli tengelye. Nem beszélve arról, hogy a Szolnoktól délre eső része a megyének rendben van, a 442-számú és a 45. számú utakkal. Ha már nem került be a programba, azért valamit tenni kell. Így került kiválasztásra Jászberény felett egy rövidebb szakasz, illetve a Szolnok és Zagyvarékas közötti szakasz. Amennyiben a források engedik, ezt szeretnék tovább folytatni. A felső réteg lemarásra került, alapcserés javítások történnek, majd egy, illetve két réteg beépítése történik meg, a teherbírástól függően. Új padka épül mészkőből, a forgalomtechnikai jelzésrendszer megújul. Vannak itt is balesetveszélyes szakaszok, ezeket külön kezelik.

Szent István hid: valóban kátyús, de már lassan harmadik éve küszködnek ezzel. 2004-ben volt a hid felújítása. Akkor azt mondták, hogy 10 évig nem szeretnének hozzányúlni ehhez a burkolathoz, de problémák vannak. A kivitelezőt felszólítják, hogy a garanciális kötelezettségei terhére végezze el a javítást. Ezen túlmenően megbízták a budapesti Műszaki Egyetem Út- és Vasútépítési Tanszékét, hogy derítsék ki, mi a hiba oka. A hiba a kötőrétegben van. Elképzelhető, az lesz a vége, le kell, hogy dobják róla a 2 réteg aszfaltot, és újraaszfaltozzák a hidat. Ezt a garanciális kötelezettség terhére kívánják elvezettetni a kivitelezővel.

4. számú főút, Szandai rétnél: van egy rövid szakasz, ami kimaradt a felújításból, de Pest megye határától a 442-es csomópontig nincs nyomvályú. A 442-es csomópontnál nem tudja mikor lesz felújítva a hiányzó szakasz, ezt is a 11,5 tonnás burkolatmegerősítési programban ütemezték a következő évre, de ez a program elkerült tőlük. Az új burkolaton, ami két éve épült, nincs nyomvályú, ezt határozottan állítja. Meg fogja nézni.

Szolnok város forgalma: Szolnok belterületén is vannak országos közutak. Az Ady út és a Kossuth tér nem hozzájuk tartozik, de van probléma az ő útjaikkal is. Tavaly az önkormányzat kérésére kitiltásra került a 12 tonna feletti teherforgalom a Nagy Imre körút, Mátyás király út közötti szakasról. A város azóta is nyomás alatt tartja őket, hogy tiltsák ki a forgalmat az Abonyi útról is, a József Attila útról is. Most is téma, hogyan lehetne megoldani a nehézgépjármű-forgalom kitiltását a városból. Másrészt van egy nyomás a vállalkozó oldalról is, mert jelentős többletkilométert jelent, ha rákényszerítik a forgalmat az elkerülő szakaszra. Arról nem beszélve, hogy milyen nagy a forgalom már így is az elkerülő szakaszon.

Tisza-hídon miért nem engedik át a mezőgazdasági gépeket: ez kifejezett kérése volt annak idején Szolnok városnak, ezzel ők is egyetértettek és a rendőrségnek is ez volt az álláspontja. Így került kitiltásra innen a lassú gépjárműforgalom.

Ott maradt jelzőtáblák: nehéz általánosságban erről beszélni. Amikor konkrét felújítási munka van, akkor van egy érvényes forgalomkorlátozási terv, ami alapján ezeket az ideiglenes korlátozó elemeket ki kell, hogy helyezze a vállalkozó. A műszaki ellenőrük ezt folyamatosan ellenőrzi és figyelemmel kíséri. Amikor elkészül a munka, a műszaki átadáskor ezeket a táblákat be kell vonni. Nem tud erre válaszolni, ha nincs konkrét eset. Természetesen olyan is lehet, hogy az üzemmnökség helyez ki valamilyen okból sebességkorlátozó táblát. Ha nincs lehetőség arra, hogy egy útszakasz felújításra kerüljön, vagy nem győzik kátyúzással, kiteszik a veszélyt jelző táblát. Sok kártérítési ügye van a közútnak, és ha nincs kint veszélyt jelző tábla, akkor hivatkozhat a károsult gépkocsivezető arra, hogy nem volt tudomása a veszélyről. Az idén volt egy rendkívüli forgalmi rend felülvizsgálat a főutak vonatkozásában az egész országra kiterjedően, amelyet a minisztérium rendelt el. A vizsgálat és az elkészült jegyzőkönyvek alapján bevonásra kerültek az indokolatlanul elhelyezett forgalomkorlátozó táblák. Ahol lehetséges volt, ott kijelölésre kerültek az emelt sebességű útszakaszok. Ilyen például a 4. számú főúton Surjány és Szapárfalu közötti rész.

Lakatos István elmondja, a bizottsági ülésre a meghívó postázása megtörtént. Az előadónak elsőbbségivel postáznak, és költségtakarékossági okokból nem térítvevényel és ajánlottan. Nagyon sok probléma merül fel a közutak helyzetével kapcsolatban. A közgyűlés előző ülésén tárgyalta a 2007-2010-es ciklusprogram végrehajtásáról szóló tájékoztatót, és ehhez is az utak felújításával kapcsolatos kérdések fogalmazódtak meg. Ezért kezdeményezi, hogy a Megyei Közút Kht legyen állandó meghívott a Gazdasági Bizottság üléseire, vagy esetleg a közgyűlés üléseire is. A jövőben az előadónak ajánlottan, térítvevényel küldik ki a meghívókat, ez leellenőrizhető.

Szadvári Gábor szerint elektronikus postával is küldhető, itt is lehet visszajelzést kérni a kézbesítésről.

Petronyák László elmondja, a 4. számú főút és a Tószegi út találkozásánál, ahol lejönnek a főútról és ráfordulnak Tószeg felé, állandóan fel van gyűrve az aszfalt. Nagy itt a forgalom és a tengelytörés veszélye is fennáll. Megkérdezi, kinek a kezelésében van ez az út?

Kovács Károly válasza: a Magyar Közút Kht kezelésében van. Ismeri ezt a burkolati hibát. A Közút Kht a regionális üzemmnökségtől kérheti a burkolat javítását, de utasítást erre nem adhat.

Petronyák László megkérdezi, ha valaki tengelytörést szenved, akkor a Magyar Közút Kht-ét vagy a regionális üzemmnökséget perelje?

Kovács Károly válasza: Közút Kht-hoz kell a kárbejelentést megtenni. Ez alapján történik a további ügyintézés.

Krokavec László feltett az elején kérdést: a begyűrűző pénzügyi válság miatt, mi az, ami már valószínűsíthetően nem fog megvalósulni? Van erről háttérinformáció?

Kovács Károly válasza: a közutas kollégákkal folyamatosan tartják a kapcsolatot. A KKK kollégáktól tudja, hogy az UFCE jövő évi előirányzata, amelyből az útfelújításokat, karbantartásokat finanszírozzák, szinte napról napra változik, és lefelé változik.

Rédai János már kérdést tett fel, de véleményét is szeretné elmondani. A 2,4 km-es szakasz, amely a 46-os útról Kuncsorbára vezet be, nagyon szörnyű állapotú út. Ezen az úton autóbuszok járnak, munkába, iskolába utaznak naponta. Ha ez így marad, a buszok a téli időszakban nem fognak bemenni. Kéri, hogy ezt a szakaszt javítsák meg, nagyon balesetveszélyes.

Kovács Károly válasza: a tegnapi napon az üzemmnökséggel egyeztetett, ebben a témában is. Azt mondták, hogy november közepéig fognak kátyúzni azon a szakaszon. Tehát javítva lesz ez a szakasz, felújítva nem.

Sebestyén Ferenc elmondja, már a korábbi üléseken is elhangzott javaslatként a regionális üzemmnökségek meghívása az előterjesztésekhez. Javasolja, hogy a két regionális üzemmnökséget is hívják meg a közutak helyzetéről szóló tájékoztatók megtárgyalására. Legutóbb tájékoztatást kaptak arról, hogy melyek azok az utak, amelyek a 2009-2010-es időszakban felújításra kerülnek. Abban a tájékoztatóban még szerepelt a Jászapáti-Jászszentandrás összekötőút, a regionális tanács még így fogadta el. Szeptember 18-án volt egy újabb regionális tanácsülés, ahol a karcagiak javasolták, hogy az eredeti változat kerüljön elfogadásra. A megyei keretet nem sikerült megemelni, így a Jászság húzta a rövidebbet, a Jászapáti-Jászszentandrás út kimaradt. Javasolja, hogy ez a szakasz is kerüljön be a felújításra javasoltak közé.

Szádvári Gábor elmondja, hogy amikor a jászberényi elkerülő I. üteme megépült, akkor a Jászberény-Farmos út első szakasza az Imrédy útig elkészült. Mivel az az út fel van újítva, bele lehetne tenni a pórtelki bekötőutat, hiszen méretben majdnem ugyanaz, és úgy gondolja, még egyszer nem fogják felújítani. Az elkerülőben sem szerepelt az Imrédy útig történő felújítás, tervben felül megcsinálta a Közút Kht.

Kovács Károly válasza: nem tervben felül. Az elkerülőnél más volt a helyzet, ott volt tartalék keret és teljesen logikusan és korrekt módon a beszállítói útvonalakat rendbe kellett tenni. A ROP-os programba ez a szakasz nem is volt beletéve, mert ismerik az állapotát: az rendben van.

Szádvári Gábor elmondja, hogy elindult az elkerülő második negyede. Megdöbbenéssel tapasztalja, a NIF Zrt úgy szervezi meg a munkát, hogy a segéd munkások Budapestről járnak le, két mikrobusszal. Nem tudja elképzelni, hogy erre nem lett volna Jászberényben munkaerő. Erre nem vár választ, csak érdekességként megjegyezte.

Kovács Károly elmondja, hogy a jászberényi elkerülő I. ütemét még ők bonyolították, és a műszaki ellenőrzést elvégezték. A II. ütem 2006-os becsült mérnöki ára kb. 1,2 milliárd forint volt. Ehhez képest ezt a munkát 400 millió forintért vitték el, harmadáért. A NIF-nek majd a minőségre figyelni kell, mert lehet, hogy a mérnöki ár egy kicsit felülbecsült, de az, hogy valaki a harmadáért elvigye, az már több mint gyanús.

A két regionális főmérnök urat meghívta erre a bizottsági ülésre, és a közgyűlésre is. Visszajelezték, hogy képviselje őket is. Nem fognak eljönni.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi az előterjesztőt, hogy a 2 módosító javaslatot befogadja-e?

Kovács Sándor válasza: igen.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót és a határozati javaslatot, a következő kiegészítéssel:

- a megyei közgyűlés szükségesnek tartja a Jászapáti-Jászszentandrás összekötőút felújításának előbbre hozását,
- a megye közúthálózatának helyzetéről szóló tájékoztatók előkészítésébe a megyei igazgatóság mellett a regionális főmérnökségek is kerüljenek bevonásra, és kapjanak meghívást az ülésekre.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 11 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

52/2008.(X.16.) GB számú határozat a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a kiegészített határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

3. napirendi pont: *Előterjesztés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjainak megállapítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Sebestyén Ferenc elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy a rendelet-tervezetet eljuttatták az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Megyei Szervezetéhez véleményezésre. Megkérdezi, megérkezett-e már a vélemény?

Lakatos István válasza: megérkezett a levél, egyetértenek a rendelet-tervezettel.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

Balogh Béla szavazáskor nincs a teremben, szavazók száma 10 fő.

A Gazdasági Bizottság **9 igen és 1 tartózkodó szavazattal** a következő határozatot hozza:

53/2008.(X.16.) GB számú határozat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjainak megállapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

4. napirendi pont: *Előterjesztés a berekfürdői Touring szálló rekonstrukciójára*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Szádvári Gábor kéri, hogy a közgyűlés elé kerüljön valamiféle tervdokumentáció, vagy legalább egy költségvetési főösszesítő. Így pontosabban fogják látni, hogy a 63 millió forint részletezve mit takar.

Kovács Sándor javasolja, hogy egy rövidebb, áttekintő összefoglaló kerüljön a közgyűlés elé, mert a tervdokumentáció elég részletes, nagy terjedelmű. A betekintés lehetőségét pedig biztosítják a tervdokumentációba.

Szádvári Gábor nem azt kérte, hogy a teljes tervdokumentációt, hanem legalább egy költségvetési főösszesítő legyen, hogy látható legyen, mi mennyi.

Sebestyén Ferenc is meglehetősen szűkszavúnak találja az előterjesztést. Szerepelnek a műszaki tartalom fő elemei és a beépített szekrények cseréje is felsorolásra kerül. Megkérdezi, elegendő-e a beépített szekrények cseréje, figyelembe véve, hogy milyen állapotban van a szobák bútorzata? Úgy gondolja, hogy ez a külső felújítás csak a megjelenésen javít, viszont a komfortfokozaton nem. Megkérdezi, készült-e gazdasági számítás a beruházás megtérüléséről?

Kazinczi István megkérdezi, keresnek-e pályázati lehetőséget ennek a beruházásnak a megvalósítására?

Rédai János elmondja, hogy amikor a kötvénykibocsátásról döntöttek, arról volt szó, hogy azt olyan célra használják, ami megtérül, és amit nem lehet másból megvalósítani. Nem javasol erre ennyi pénzt költeni. Véleménye szerint van pályázati lehetőség az ilyen beruházások megvalósítására, még ha nem is egyszerre, pl. akadálymentesítési pályázat. Nem javasolja a kötvényt erre felhasználni.

Domján Sándor tájékoztat arról, hogy Berekfürdön két magas színvonalú szálloda épült. Ezek a szállodák a komfortfokozat növelésével és külső megjelenésükkel telt házzal üzemelnek az év kétharmadában, az egyharmadában pedig 75%-os házzal. Úgy gondolja, hogy egy gazdaságossági számítás is alátámaszthatja ennek a beruházásnak a szükségességét.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor az elhangzottakkal kiegészítve, miszerint egy költségvetési főösszesítő és egy gazdasági számítás készüljön el a közgyűlésre, szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

54/2008.(X.16.) GB számú határozat a berekfürdői Touring szálló rekonstrukciójáról:

A bizottság támogatja a költségvetési főösszesítővel és gazdasági számítással kiegészített előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

5. napirendi pont: *Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium büfé bérleti szerződéseinek jóváhagyására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Kazinczi István megjegyzi, hogy településükön az iskolában 18.000,- Ft+Áfa bérleti díjat fizet a szolgáltató, mindenki meglegedésére, pedig oda lényegesen több gyermek jár, nagyobb az igénybevétel. Kicsit „karcsúnak” tartja ezt az összeget.

További hozzászólás nincs.

Szadvári Gábor elmondja, a helyi intézményvezető állapotot meg a bérlővel a bérleti díjról. A bizottság tulajdonképpen csak tudomásul veszi. Javasolja, az illetékes iroda hívja fel az intézmény figyelmét, hogy a bérleti díj aktualizálásánál a piaci bérleti díjak kerüljenek figyelembevételre. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

55/2008.(X.16.) GB számú határozat a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Jász-Talantum Bt közötti bérleti szerződés jóváhagyásáról:

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR sz. rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján jóváhagyja a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Jász-Talantum Bt közötti, 2008. szeptember 1-jétől határozatlan időtartamra kötött bérleti szerződést a melléklet szerint.

Felelős: Lénártné Emri Ildikó igazgatónő
Határidő: Azonnal

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szadvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- 10.) Lénártné Emri Ildikó igazgatónő
értesülnek.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

56/2008.(X.16.) GB számú határozat a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint Szilák Annamária egyéni vállalkozó közötti bérleti szerződés jóváhagyásáról:

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR sz. rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján jóváhagyja a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint Szilák Annamária egyéni vállalkozó közötti, 2008. szeptember 1-jétől határozatlan időtartamra kötött bérleti szerződést a melléklet szerint.

Felelős: Lénártné Emri Ildikó igazgatónő
Határidő: Azonnal

Erről

- 1.) **Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke**
- 2.) **Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke**
- 3.) **Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke**
- 4.) **Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke**
- 5.) **Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző**
- 6.) **Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző**
- 7.) **Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke**
- 8.) **Hajdúné Gácsi Mária irodavezető**
- 9.) **Dr. Györgyi Lajos irodavezető**
- 10.) **Lénártné Emri Ildikó igazgatónő**
értesülnek.

6. napirendi pont: *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2005-2007. évi gazdálkodásának helyzetéről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Sebestyén Ferenc idéz a tájékoztatóból: „A többi társaság változó eredményességgel működött. Az elmúlt években a társaságoktól összesen 18.172 eFt osztalékot kapott a megyei önkormányzat.” Tavaly döntöttek arról, hogy csatlakoznak az INNOHÍD Zrt-hez, 500 ezer Ft értékben. Ez nincs benne.

Lakatos István válasza: az INNOHÍD Zrt még csak most döntött a megyei önkormányzat csatlakozásának befogadásáról. Ez a döntés a tájékoztató elkészítése után született meg.

Dr. Denke Gergely válasza: a tájékoztató a 2007. december 31-ei állapot összegzése.

Szádvári Gábor elmondja, a Tisza Limes Kft-től nem érkezett meg az osztalék. Megkérdezi, amit mindig meg szokott kérdezni, „megfenygették-e” már legalább?

Hajdúné Gácsi Mária válasza: Szádvári Gábor úr kérésére felszólították az ügyvezető igazgatót az osztalékok kifizetésére. A 2. oldalon az ügyvezető válaszából idéztek: tekintettel arra, hogy nem rendezett a 3 mezőgazdasági külterületnek a sorsa, ezért átmenetileg szüneteltetik az osztalék átutalását. Több tárgyalás volt ez ügyben, de megegyezés nem született.

A megyei önkormányzat 4.847.200,- Ft-tal tartozik a Tisza Limesnek. A közgyűlés 1995-ben döntött arról, hogy ezt a 3 telket megvásárolja, de akkor a megyei önkormányzatnak erre nem volt pénze, a Tisza Limes fizette ki. A megyei önkormányzat ezt az összeget kölcsönként nyilvántartja. A Tisza Limes pedig 3 év osztalékával tartozik, 1.187.000,- Ft-tal. Ha elszámolnának, akkor a megyei önkormányzatnak kellene fizetnie. Ez az elszámolás azonban többet jelent.

Tavaly is adtak arról tájékoztatást, hogy megpróbáltak egy teljes vagyonmérleget és piaci alapú értékelést elvégezni, de ebben sem sikerült véglegesíteni az álláspontokat. Tehát sem a piaci értéken, sem a könyvszerinti értéken eddig nem született megegyezés arról, hogy hogyan történjen a vagyon megosztása.

Petronyák László tudja, hogy jogilag nincs probléma azzal, hogy a megyei önkormányzat tulajdonosa a Kft-nek, de nem érti, miért van erre szükség? Nagyságrendben ez elenyésző az önkormányzat

vagyonához képest. Megkérdezi, mi indokolja, hogy a megyei önkormányzat tulajdonos legyen a Kft-ben? Nem akar ezen változtatni? Ha bele lehet szállni egy Kft-be, akkor ki is lehet szállni.

Szádvári Gábor megjegyzi, céget alapítani mindig könnyebb, mint megszüntetni, vagy kilépni onnan. Megtapasztalta: 8 hónap.

Petronyák László válasza: de a tisztviselők 12 hónapig ülnek itt az önkormányzatnál.

Szádvári Gábor hangsúlyozza, önkormányzati döntés szükséges a kilépéshez. A bizottság csak a tájékoztatót tárgyalja meg. Ha a képviselő úgy gondolja, akkor a bizottság élhet felterjesztéssel a közgyűlés felé, hogy javasolja a Tisza Limes Kft-ben való tagsági viszony megszüntetését. Ez kezdeményezhetik akár most is, és utána meg lehet tenni a szükséges lépéseket.

Petronyák László bejelenti, hogy ezt a javaslatát írásban beadja a közgyűlésre.

Kovács Sándor jó ötletnek tartja ebből a Kft-ből való kiszállást abban a pillanatban, amikor a Kft többel tartozik a megyei önkormányzatnak, mint az önkormányzat a Kft-nek. Ha most kiválnak, akkor lehet, hogy a megyei önkormányzatnak kell többet fizetnie.

Hajdúné Gácsi Mária elmondja, hogy ilyen esetben, a közvetlen tartozáson kívül azt is meg kell vizsgálni, hogy a 60-40%-os részesedésük az összvagyon arányában hogyan alakulna. Ennek érdekes pontjai azok az ingatlanok, amelyeket ez a Kft kezel, illetve azok az ingatlanok, amelyek a megyei önkormányzat tulajdonában vannak, de a Kft fizette ki. A jelzett 3 telek értékét nem lehet megállapítani, mert ez mindkettőjük nyilvántartásában külterületi szántóként szerepel, de már átsorolták egy magasabb fokozatba, tehát ipari területet is lehetne rajta létrehozni. A 3 telek piaci értéke a könyvszerinti értéknek akár a 20-szorosa is lehetne. Ez az, amit nagyon nehéz most megítélni.

A 2006. évi könyvszerinti értékelésnél, a saját vagyon piaci értékét akkor a könyvvizsgáló 230 millió forintra értékelte, és ebből 92 millió forint illetve volna meg, tulajdoni részarány alapján. Ebben a tárgyalások nem tudtak továbbhaladni. Bármilyen lehet a vége attól függően, hogy a vagyont könyvszerinti értéken, vagy piaci értéken értékelik, illetve, hogy hogyan változott a vagyon belső szerkezete. Nagyon komoly együttműködés kell ahhoz, hogy mindkét fél megfelelő módon tudjon távozni ebből az együttműködésből.

Dr. Denke Gergely elmondja, a vagyonfelosztás összefügg az Áfa, és egyéb törvényekkel is, amelyek módosulhatnak. 10 éve gondolkodnak azon, hogy ebből a Kft-ből ki kellene lépni. Mindig ott akadtak el, hogy ennek mennyi adott esetben a készpénzigénye. Az abonyi elkerülő építéskor a jelzett 3 teleknek a szélét le kellett vágni, ennek az ellenértéke a megyei önkormányzatnál van. Sajnos nem olyan egyszerű a kilépés, mint például egy kereskedelemmel foglalkozó cég esetén. Minden ciklusban legalább egyszer, de inkább kétszer nekifutott a tisztségviselői kar, a hivatal ennek a kérdésnek, és mindig elakadtak, mert nem volt a kilépéshez elég pénz.

Szádvári Gábor elmondja, az elmúlt ciklusban ő volt ennek a témakörnek a tanácsnoka és az ő kérésére történik meg a bizottság rendszeres tájékoztatása a vagyoni helyzetről.

Javasolja, hogy ez a tájékoztató a továbbiakban is kerüljön a bizottság elé. Amennyiben az iroda munkatársai úgy ítélik meg, hogy valamilyen döntés szükséges – kilépéshez, megszüntetéshez stb. – akkor a tájékoztató egészüljön ki határozati javaslattal, hogy a bizottság tudjon dönteni és lépéseket kezdeményezni. Innentől kezdve mehet a testület elé a javaslat. Így Petronyák László úr indítványának is eleget tettek. Nemcsak a tájékoztatót készíti el az iroda, hanem a lehetséges kilépési módokat is folyamatosan vizsgálni fogja.

Sebestyén Ferenc emlékeztet arra, hogy született egy olyan határozat, hogy a 2008. évi költségvetéshez az irodának át kellett volna tekintenie a gazdasági társaságoknak a működését, ennek

alapján tudott volna dönteni a bizottság a további lépésekről, megszüntetésekről, értékesítésekről. Javasolja, hogy erre szabjanak egy határidőt.

Hajdúné Gácsi Mária válasza: a 2008. évi költségvetési rendelet szöveges előterjesztése tartalmazza minden gazdasági társaság bemutatását. Ez alapján indult el két társaságból, a Dél-Alföldi Rft-ből és az Egészségügyi Kht-ből történő kilépés. Erről egyedi határozattal is döntött a közgyűlés. Az egyedi határozatokkal megvalósultak azok a szempontok, amelyek benne voltak a 2008. évi költségvetés szöveges előterjesztésében, és a rendelet-tervezetben is volt erre iránymutatás. Akkor a Tisza Limes Kft-re nem született ilyen markáns elvi döntés.

Röviden idézi a tájékoztatóból a gazdasági társaságok helyzetét. Elmondja, az INNOHÍD Zrt azért nem szerepel a tájékoztatóban, mert az 500.000,- Ft kifizetése még nem történt meg.

A közgyűlés folyamatosan foglalkozik ezekkel a társaságokkal, egyedi döntéseket is hoz. A bizottság elé kerülő tájékoztatóban a gazdaságossági háttér bemutatása történik meg.

A 2009. évi költségvetési rendeletben ismételtelen be fogják mutatni a gazdasági társaságok helyzetét.

Szádvári Gábor elmondja, a bizottság 2009. szeptember-októberében tudja újra áttekinteni a gazdasági társaság eredményességét.

Balogh Béla elmondja, valóban az elmúlt ciklusban kezdődött egy rendszeres munka a gazdasági társaságok tevékenységével, eredményességével kapcsolatban. A Tisza Limes Kft-vel kapcsolatban megérte Petronyák László úr felvetését, alapvetően egyetért vele, de szerinte nem kellene sietni ezzel a kérdéssel.

Javasolja, hogy készüljön el egy jogi, gazdasági, pénzügyi szempontokat összegző feljegyzés – nem előterjesztés –, amely valamennyi feltételt megvizsgál az azonnali kilépésre vonatkozóan, és a hosszabb távú részvételre is. Tehát az alternatívák kerüljenek rögzítésre, ez kerüljön a bizottság elé; és amikor ezt megismerték – Egyebek napirend keretében beszélnek róla –, azt követően lehetne egy előterjesztést készíteni; vagy pedig úgy döntenek, hogy jövőre fognak ismételtelen ezzel foglalkozni, de legalább tisztán látják azokat az alternatívákat és helyzeteket, amelyek a jogi, gazdasági, pénzügyi helyzeteket mérlegelni tudják. Ez a javaslat nem érinti a határozati javaslatot, illetve a jelenlegi tájékoztató elfogadását.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor összegzésként elmondja, hogy a bizottság ezt a tájékoztatót tudomásul veszi, és Balogh Béla úr javaslatára és koordinálásával elindul ez a tevékenység. Amikor az iroda elkészül a részletes tájékoztatóval, akkor az Egyebek napirendi pont keretében megvitatják. Ezzel a kiegészítéssel, szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

57/2008.(X.16.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2005-2007. évi gazdálkodásának helyzetéről:

A bizottság tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul veszi.

7. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Rentzné Dr. Bezdán Edit tájékoztat arról, mivel a kockázatelemzés is része az előterjesztésnek, ezért nem megy bele részletesen, miért ilyen összeállításban készült el a terv. Előző napirendhez is visszakapcsolódva, javasolja, hogy a későbbiekben, főleg ahol nagyobb részben tulajdonos az

önkormányzat, ott is legyen belső ellenőrzés. Az Áht alapján kötelezettsége is a megyei önkormányzatnak az általa alapított gazdasági társaságok ellenőrzése. Azért nem mond erről többet, mert nem tudja, hogy az előző időszakban volt-e erre példa.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi, hogy amikor a közgyűlés elé kerül az ellenőrzési terv, akkor már belekerül a gazdasági társaságok ellenőrzése? Adott esetben a bizottság adhat-e felhatalmazást arra, hogy ilyen módosítás legyen?

Rentzné Dr. Bezdán Edit megköszönné, ha kapnának rá javaslatot. Mindig be kell tervezni a belső ellenőrzési tervbe a soron kívüli ellenőrzésekre tartalék időt. Ennek a tartalék időnek a terhére egy gazdasági társaság ellenőrzése – amely feltétlenül szükséges – meg is történhet.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor javasolja, hogy a következő Gazdasági Bizottság ülésére a főjegyző asszony tegyen javaslatot, hogy ennek a tartalék időnek a terhére melyik gazdasági társaság ellenőrzését lehet beépíteni az ellenőrzési tervbe, és a bizottság a szükséges határozatot meghozza. Ezzel a kiegészítéssel, szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

58/2008.(X.16.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

8. napirendi pont: *Előterjesztés a pályázat benyújtására az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

59/2008.(X.16.) GB számú határozat pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

9. napirendi pont: Egyebek

9.1. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és a Kisújszállás, Béla király utca 54. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelölésére

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megjegyzi, hogy most nem kaptak sem térképet, sem fényképet. Legutóbb megkapták és az Internetre is felkerült. Javasolja, hogy ez legyen pótolva a közgyűlésig. Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy alaprajz, földhivatali helyszínrajz, és ha van fénykép, akkor az is kerüljön a közgyűlés elé, azért, hogy tudják, miről döntenek.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

60/2008.(X.16.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és a Kisújszállás, Béla király utca 54. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a rendelet-tervezet és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

9.1. Előterjesztés a „Tiszai Vásár” Kiállítás- és Rendezvényszervező Kft megalapítására

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István kiegészítésként elmondja, hogy a rendszerváltás után a helyi, térségi vásárok szervezése nagy lendülettel indult el. A megyében is több kísérlet volt. A mai napig a Jász Expo és a Szolnok Expo maradt fenn. Az utóbbi években jelentős gondok voltak a vásárszervezéssel. Szolnok városnak lejárt idén a szerződése a vásárszervező céggel. A szolnoki vásár sajnos az elmúlt években már igen szűkös volt. Jászberényben is, az Electrolux és beszállítói távolmaradásával a Jász Expo színvonala elég jelentősen visszaesett.

A Megyei Kereskedelmi és Iparkamara többször javasolta, hogy mivel ezekre a vásárookra szükség van, meg kell találni az új formát a vásárszervezésre. Ezért született az a kezdeményezés, hogy a Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Megyei Agrárkamara, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Szolnok Főiskola és a megyei önkormányzat hozzon létre egy kiállítás- és rendezvényszervező Kft-ét, megújított koncepcióval, saját kézben tartott rendezéssel, kapcsolati rendszerekkel, biztosítva ezzel az új és nagyobb cégek megjelenését is. A napokban folytak az egyeztetések, ezért került most kiosztásra az előterjesztés. A társasági szerződés tervezetét tegnap este készítette el Szolnok város.

A Kft-ét 5.000.000,- Ft törzstőkével hoznák létre, az alapításában a Kereskedelmi és Iparkamara, valamint a két önkormányzat 1.300.000,- Ft-tal venne részt, a Szolnoki Főiskola 1.000.000,- Ft-tal, az Agrárkamara pedig 100.000,- Ft-tal. A székhelyre jelenleg két alternatíva van: a megyeháza, vagy az

iparkamara székháza. Az ügyvezetők személyére több változat van, folynak a tárgyalások. Mindenképpen tapasztalt, a vásárszervezésben, marketingben jártas vezetőt keresnek. A Felügyelő Bizottságban való részvételre pedig a közgyűlés elnöke őt kérte fel.

Szádvári Gábor úgy látja, most egy kvázi szándéknyilatkozat megfogalmazására van lehetőség, tehát a bizottság egyetért azzal, hogy ez a társasági szerződés létrejöjjön 1.300.000,- Ft-os törzsbetét hozzájárulással. A végleges elfogadás a közgyűlésen lehet. A társasági szerződésben sok, fontos dolog nincs benne, pl: nyereség felosztása milyen százalékos kulcsok alapján történik, illetve nincs nevesítve, cégvezető nincs, cégjegyzésre jogosult nincs, a FEB tagoknál csak Szolnok város van nevesítve, könyvvizsgáló személye sincs benne – bianco ez a társasági szerződés. A szándék megfogalmazásánál tovább nem tudnak menni, mert sok konkrétum hiányzik. Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Petronyák László véleménye szerint szerény összeget szerepeltetnek. Megkérdezi, ezt mire lehet felhasználni? Biztos abban, hogy ez veszteséges lesz, ezt nem lehet nyereségesen csinálni és nincs is semmi értelme a mai gazdasági körülmények között. Megkérdezi, ki fizeti a veszteséget?

Szádvári Gábor szerint a vásárszervezés pozitív mérlegű szokott lenni, legalábbis a Jász Expo hosszú éveken keresztül az volt – az ez évi eredményét még nem ismeri. Ezzel a szerény összeggel magát a szervezést lehet biztosítani, és megtalálni a szponzorokat, a mindenkori kiállítókat. Azért kezdeményezik, hogy a Szolnok Expot továbbra is meg tudják szervezni. A társasági szerződés tartalmazza, pótbefizetésre nincs lehetőség – ez egy fék. Ha ez a csapat összeáll, akkor vagy pozitívan dolgozik, vagy ha nem tud pozitív eredményt elérni, végelszámolással megszűnik.

Lakatos István hangsúlyozza, ez egy végleges előterjesztés, nem szándékszerű. A társasági szerződést a közgyűlésig olyan helyzetbe kell hozni, hogy az jóváhagyható legyen. A megyei önkormányzat álláspontja először az volt, hogy 10.000.000,- Ft törzstőkével hozzák létre, hogy legalább egy évig a működés tervezhető legyen. A Kereskedelmi és Iparkamara kérése volt, hogy alacsonyabb törzstőkével jöjjön létre, ez volt a kamara bennmaradásának a feltétele. Ez a menedzsmenti költségekre fékező hatással is van. Abban minden alapító egyetért, hogy a 2009. évi vásárt minimum nullszaldóra kell tervezni, ennek önfenntartónak kell lenni.

Balogh Béla szerint két fontos kérdés van: az egyik a működés gazdaságosságára vonatkozik, a másik pedig a társasági szerződés jelenlegi állapotára vonatkozik. Ebben a helyzetben sem a működés gazdaságosságával kapcsolatban nincs információ, sem arról, hogy milyen feltételrendszerrel, hogyan működne ez a társaság. A határozati javaslat 4. pontja arról szól, hogy a megyei közgyűlés felhatalmazza elnökét a mellékelt társasági szerződés egyeztetésére, véglegesítésére és aláírására – ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy majd meg tudják egyszer, hogy milyen feltételrendszerrel fog ez működni. Ez teljesen bianco.

Javasolja, most arról döntsön a bizottság, hogy a Kft létrehozására vonatkozó elképzelés előkészítésével ért egyet. A határozati javaslat 2.) pontjában a részvételi nagyságrendet hagyják jóvá. A 3., 4. és 5. pontot vegyék ki és kerüljön bele, hogy az egyeztetett társasági szerződéssel együtt kerüljön vissza az előterjesztés a bizottság elé.

Szádvári Gábor elmondja, ez az előterjesztés már a közgyűlési előterjesztés. A bizottság nem hatalmazhat fel, csak a közgyűlés. Azért mondta, hogy kvázi szándéknyilatkozat, hogy mehet minden tovább a maga útján. Ha a végleges társasági szerződés a közgyűlés előtt rendelkezésre áll és minden képviselő megkapja, akkor ott az egyetértő szavazatát a Gazdasági Bizottság is leadja. Még egy bizottsági ülést nem kell összehívni. Ha ez a társasági szerződés kiegészítésre kerül, ki lesz töltve, akkor érdemben tudnak dönteni.

Ha most így elfogadják, hogy a közgyűlés elé kerüljön azzal a kiegészítéssel, hogy a társasági szerződés komplett formában jelenjen meg, akkor ugyanazt mondja, amit Balogh Béla úr.

Lakatos István hangsúlyozza, az előterjesztés és mellékelt társasági szerződés tervezete tartalmazza azokat a részeket, amelyekről a megyei közgyűlésnek döntenie kell, és felelősséggel tud dönteni. A többi elem, például a székhely, vagy az ügyvezető kiválasztása, már a társaság taggyűlésének a hatásköre. A megyei önkormányzat más rendben ülésezik, mint Szolnok város, ezért sürgető, hogy a közgyűlés most döntsön. A december 12-ei közgyűlésre tudnák visszahozni az előterjesztést, második fordulóra, ez pedig már a munka megkezdéséhez késő. A Szolnok Expo időpontja május vége, igazából ennek a társaságnak már szeptember 1. óta működnie kellene. Ez is indokolja, hogy egy fordulóban tárgyalja meg a közgyűlés az előterjesztést. Eleve ne ítéljék a létrehozandó céget – amelyben a megyei önkormányzat is tulajdonos – bukásra. A vásárszervezéseknel általában év végén már a komolyabb cégek elígérkeznek, mert ez mindenkinek költséget is jelent.

Szádvári Gábor hangsúlyozza, jó lenne, ha ez a mostani közgyűlésre bekerülne. Továbbra is azt javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést azzal a kitételrel, hogy a társasági szerződés teljes készületi fokban kerüljön a közgyűlési tagok elé.

Balogh Béla nem tudta, hogy mennyire sürgető ez a dolog. Ennek ellenére nem módosítja az álláspontját.

Idéz a társasági szerződésből: 3.3 pont – ez alapvető. Szerepel benne ügyvezető, illetve ügyvezetők, többes számban, és cégvezető. Ez azt jelzi, hogy vagy lesz ügyvezető és ügyvezetők, és még lesz cégvezető; vagy lesz ügyvezető, amely társadalmi tisztségű; és lesz főfoglalkozású cégvezető – senki nem látja át, hogy ez milyen struktúrában és milyen költségviszonyok között fog működni, milyen apparátus lesz mögötte. A szervezettel és a működéssel kapcsolatos alapvető kérdésekre ez a társasági szerződés tervezet ilyen módon nem ad választ, olyan lehetőséget ad meg, tág határok között, amelyek alapvetően befolyásolni tudják, hogy ez hogyan fog működni.

Azért tette a gazdasági megalapozással kapcsolatos javaslatot, mert kellene látni, hogy az 5.000.000,- Ft törzstőkén felül milyen bevételekkel, milyen üzleti tervvel számol. Ezek alapvetőek. Az nem megnyugtató, hogy pótbefizetés nem lesz – ettől még kényszerhelyzet alakulhat ki.

Ezt az előterjesztést ilyen módon, ilyen előkészítettségi fokon és ilyen háttérrel nem tudja elfogadni. Az elképzeléssel egyetért. Az előző napirendnél beszéltek a Tisza Limes ügyéről, hogy belekeveredtek egy olyan helyzetben, amiből a kiutat nem nagyon látják. Akkor legalább most próbáljanak meg egy olyan feltételrendszerrel belemenni egy újabb társaságba, amelynek bizonyos távlatokban látják a működési feltételeit.

Kovács Sándor egyetért Balog Béla úr kételyeivel, de figyelembe kell venni, hogy van egy bizonyos időkorlát, amivel gazdálkodni kell. Ha most nem döntenek pro, vagy kontra, akkor erről a dologról legközelebb egy év múlva dönthetnek, a következő vásárra. Ha azt mondják, hogy az elvekkkel egyetértenek, ez egy jó ötlet és ilyen vásárookra szükségük van, akkor ez jó kiinduló alap. Ez a társasági szerződés egy formanyomtatvány, ezt kell benyújtani a cégalapításhoz.

Ha egyetértenek abban, hogy ez egy jó cél, csak még nem tudják, hogy mi lesz ennek a pontos formája – erre van egy áthidaló javaslata: mindenképpen kerüljön be a közgyűlés elé, akkor szavazzanak róla. Akkor dönthetnek arról, hogy abban a formában, ahogyan eléjük került jó-e, vagy azt mondják, hogy vegyék le a napirendről, mert olyan aggályaik vannak, amelyek miatt nem biztos, hogy jól lehet működtetni, és majd akkor egy év múlva újra bekerülhet a közgyűlés elé.

Lakatos Istvánt kérte meg a közgyűlés elnöke, hogy vegyen részt ebben a folyamatban és a koordinálásban. Javasolja, hogy a bizottság elnöke és Balogh Béla tanácsnok úr közreműködésével kerüljön sor a társasági szerződés véglegesítésére.

Kéri, fogadják el ezt a javaslatát: menjen a közgyűlés elé az előterjesztés, és a folyamatos munkában – a közgyűlés elé kerülő konkrét társasági szerződés előkészítésében – vegyen részt a bizottság elnöke, tanácsnok úr és Lakatos István irodavezető.

Lakatos István elmondja, hogy ez a társasági szerződés nyomtatvány az elektronikus cégjegyzéshez készült. Ez új, ilyet sem Szolnok város, sem a Megyei Önkormányzati Hivatal még nem készített. Mivel tegnap este kapták meg, még jogi szempontból sem tudták megnézni. Vannak észrevételek hozzá. Dilemma volt, hogy egyáltalán behozzák-e bizottság elé, de hasznosnak tartja, hogy bekerült,

mivel olyan felvetések voltak, amelyek segítik a munkát. Mivel ez egy nyomtatvány, meg fogják nézni, hogy hagyhatók-e ki pontok, vagy csak nem kell kitölteni.

Dr. Denke Gergely elmondja, a pótbefizetést kizárták. A törzstőke-emeléshez és az ügyvezető személyében konszenzus kell. Ez minősített többséget igénylő döntés, a tagok 85%-ának egyetértése szükséges. Vagyis az öt alapítóból a négy nagynek egyet kell értenie. Az előkészítő megbeszéléseken a résztvevők részéről elhangzott, hogy ők – főként az iparkamara és a főiskola – azt a háttérmunkát szeretnék végezni, ami ténylegesen a vásárszervezést jelenti. Az iparkamara kérése volt, hogy 5.000.000,- Ft-os alaptőke legyen, és ne nagy összegű bérrel legyen az ügyvezető megbízva, ne „szaladjanak” el a költségek. Az ügyvezető kiválasztásában a konszenzus meg lesz, profi szakember lesz, hogy biztosítani lehessen, nem lesz szükség további forrásbevonásokra.

Törzstőkét sem lehet egyoldalúan emelni, de ilyen szándék nincs is.

A társasági szerződés tervezetében azok a részek, amelyekhez a megyei közgyűlés döntése szükséges, azok benne vannak. Az, hogy például Szolnok város kit delegál, ennek elfogadása a taggyűlés feladata. A megyei önkormányzat sem Szolnok város, sem a többiek határozatát nem minősíti.

Igazából az utolsó utáni pillanatban vannak, mert a vásár helyszínét, időpontját, a résztvevők körét minél hamarabb tisztázni kell. Ez az alapítói kör csak színvonalas vásárt engedhet meg magának.

Nincsenek a társasági szerződés tervezetében olyan kipontozott részek, amelyek a megyei önkormányzat kockázatát növelnék.

Balogh Béla elmondja, az ő felvetése nem az előkészítést minősítette, hanem a jelenlegi helyzetet. Alelnök úr javaslatát, hogy ő is vegyen részt az előkészítésben, elfogadja, és fel is ajánlja részvételét. Jelen formában még sem tudja ezt az előterjesztést támogatni. Reméli, hogy a közgyűlésig eljut egy olyan állapotba, a megfelelő egyeztetések és tisztázások után, hogy az elfogadható lesz. Adott esetben az ottani döntése eltérhet a mostanitól. Most itt ezt nem támogatja.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor összefoglalja: Balogh Béla úr elfogadja a felkérést és az együttműködést. Ő is elfogadja. Azzal a módosítással, hogy a társasági szerződés tervezet további egyeztetést követően kerüljön a közgyűlés elé, szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 7 igen 4 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

61/2008.(X.16.) GB számú határozat a „Tiszai Vásár” Kiállítás- és Rendezvényszervező Kft megalapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

Szádvári Gábor felkéri irodavezető asszonyt, adjon rövid tájékoztatást az illetékbevételek alakulásáról.

Hajdúné Gácsi Mária tájékoztat arról, hogy a tegnapi napon az APEH honlapján már közzétételre került az októberi illetékbevételek is. Az 1-10. hónapokban a teljesült illetékbevételek 1.664.624 ezer forint, ez az eredeti előirányzatot meghaladja 166 millió forinttal. Ebből, 34 millió forinttal a hiány csökkentésre került, a júniusi közgyűlés döntése alapján. Az októberi közgyűlés pedig újabb 100 millió forintos hiánycsökkentésről dönthet. Holnap a Pénzügyi Bizottság tárgyalja az előirányzat-módosításokat, ahol a hiányterv 700 millió forint. A következő két hónapban még 224 millió forint bevételt kell teljesíteni illetékből, várható, hogy ez több lesz, és akkor újabb hiánycsökkentésre is sor kerülhet.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e egyéb bejelentés?

Balogh Béla elmondja, az elmúlt bizottsági ülésen az Egyebek napirendi pont keretében felvetette a Jász Múzeum őrzés-védelmével kapcsolatos témát. Akkor Búsi Lajos alelnök úr azt mondta, hogy kezdeményezést tesz, hogy valamilyen közös megoldást találjanak Jászberény várossal, és egyáltalán van-e lehetőség ennek a megoldására. Megkérdezi, van-e erről információ? Ha nincs, akkor majd tájékoztatást kér erről.

Szádvári Gábor megjegyzi, hogy a mostani előterjesztéseken már látható egy záradék, hogy készítette, ellenőrizte és törvényes. Ez az új főjegyző tevékenységének látható, és látványos eredménye. Ezt örömmel üdvözli és jó kezdeményezésnek tartja.

Lakatos István tájékoztat arról, hogy Máramaros megyei kezdeményezésre, a két önkormányzat környezetvédelemmel foglalkozó bizottságainak együttes ülésére kerül sor Nagybányán, november 17-18-án, hétfőn és kedden. Téma: árvízmelegelőzés és árvízvédelem. Utazás: autóbusszal. Mindkét fél részéről bemutatásra kerülne az aktuális helyzet. Magyar részről előadás tartására felkérést kapott a vízügyi igazgatóság, a környezetvédelmi felügyelőség, valamint dr. Veres Nándor, Nagykőrű polgármestere. Az első napon lenne az együttes ülés, a második napon a helyszínek bejárása.

Kéri a bizottsági tagoktól, hogy október 22-éig jelezzék részvételi szándékukat, erről írásban is értesítést küldenek. Mivel ez is bizottsági ülésnek számít, a határozatképességet 7 fővel biztosítani kell.

Az együttes ülésre meghívást kapott a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium is, és visszajelezték, hogy 1 fő képviselni fogja a szaktárcát. Vannak olyan témák, amelyeket államközi, és nem megyei szinten kell kezelni.

Mészáros Richárd megkérdezi, hogy a bank milyen időközönként tesz jelentést arról, hogy hogyan állnak a kibocsátott kötvények? Most elég problémás ez a terület.

Szádvári Gábor szerint ezt a kérdést a közgyűlésen is fel lehet tenni, biztosan kapnak erről tájékoztatást.

Kovács Sándor válasza: a Pénzügyi Irodának napi információi vannak, folyamatosan figyelemmel kísérik és ennek megfelelően tesznek javaslatot.

Egyéb bejelentés, közlemény nem hangzik el.

Szádvári Gábor megköszöni a bizottság munkáját és az ülést bezárja.

Szolnok, 2008. október 21.

Szádvári Gábor
a bizottság elnöke

Gazdasági Bizottság
2008. október 16-ai ülésén hozott
határozatai
(*határozat száma, címe*)

- 51/2008.(X.16.) GB** számú határozat a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése (VTT) árvízvédelmi beruházásainak megvalósításáról
- 52/2008.(X.16.) GB** számú határozat a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról
- 53/2008.(X.16.) GB** számú határozat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjainak megállapításáról
- 54/2008.(X.16.) GB** számú határozat a berekfürdői Touring szálló rekonstrukciójáról
- 55/2008.(X.16.) GB** számú határozat a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Jász-Táalentum Bt közötti bérleti szerződés jóváhagyásáról
- 56/2008.(X.16.) GB** számú határozat a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint Szilák Annamária egyéni vállalkozó közötti bérleti szerződés jóváhagyásáról
- 57/2008.(X.16.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2005-2007. évi gazdálkodásának helyzetéről
- 58/2008.(X.16.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról
- 59/2008.(X.16.) GB** számú határozat pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára
- 60/2008.(X.16.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és a Kisújszállás, Béla király utca 54. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről
- 61/2008.(X.16.) GB** számú határozat a „Tiszai Vásár” Kiállítás- és Rendezvényszervező Kft megalapításáról

Gazdasági Bizottság
2008. október 16-ai ülésén hozott
határozatai
(*határozat száma, címe, tartalma*)

51/2008.(X.16.) GB számú határozat a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése (VTT) árvízvédelmi beruházásainak megvalósításáról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

52/2008.(X.16.) GB számú határozat a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a kiegészített határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

53/2008.(X.16.) GB számú határozat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjainak megállapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

54/2008.(X.16.) GB számú határozat a berekfürdői Touring szálló rekonstrukciójáról:

A bizottság támogatja a költségvetési főösszesítővel és gazdasági számítással kiegészített előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

55/2008.(X.16.) GB számú határozat a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Jász-Talantum Bt közötti bérleti szerződés jóváhagyásáról:

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR sz. rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján jóváhagyja a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Jász-Talantum Bt közötti, 2008. szeptember 1-jétől határozatlan időtartamra kötött bérleti szerződést a melléklet szerint.

Felelős: Lénártné Emri Ildikó igazgatónő

Határidő: Azonnal

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke

- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- 10.) Lénártné Emri Ildikó igazgatónő
értesülnek.

56/2008.(X.16.) GB számú határozat a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint Szilák Annamária egyéni vállalkozó közötti bérleti szerződés jóváhagyásáról:

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR sz. rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján jóváhagyja a Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium, valamint Szilák Annamária egyéni vállalkozó közötti, 2008. szeptember 1-jétől határozatlan időtartamra kötött bérleti szerződést a melléklet szerint.

Felelős: Lénártné Emri Ildikó igazgatónő

Határidő: Azonnal

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- 10.) Lénártné Emri Ildikó igazgatónő
értesülnek.

57/2008.(X.16.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2005-2007. évi gazdálkodásának helyzetéről:

A bizottság tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul veszi.

58/2008.(X.16.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2009. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

59/2008.(X.16.) GB számú határozat pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

60/2008.(X.16.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és a Kisújszállás, Béla király utca 54. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a rendelet-tervezet és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

61/2008.(X.16.) GB számú határozat a „Tiszai Vásár” Kiállítás- és Rendezvényszervező Kft megalapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.