

Jegyzőkönyv

Készült: 2008. szeptember 11-én, 9.00 órakor, Szolnokon, a megyeháza Nagykun termében megtartott Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés **Gazdasági Bizottsága üléséről**

Jelen vannak:

1. **Szádvári Gábor**, a bizottság elnöke
2. **Balogh Béla**, a bizottság alelnöke
3. **Sebestyén Ferenc**, a bizottság alelnöke
4. **Gulyás Adrienn**, bizottsági tag
5. **Krokavec László**, bizottsági tag
6. **Rédai János**, bizottsági tag
7. **Petronyák László**, bizottsági tag
8. **Domján Sándor**, bizottsági tag
9. **Hubai Imre**, bizottsági tag
10. **Kazinczi István**, bizottsági tag
11. **Mészáros Richárd**, bizottsági tag

valamint:

- **Búsi Lajos**, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés alelnöke
- **Rentzné Dr. Bezdán Edit** megyei főjegyző
- **Dr. Baranyi Imre** megyei aljegyző, Közgyűlés Iroda vezetője
- **Hering Krisztina** igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat
- **Nagy Árpád**, Megyei Agrárkamara
- **Dr. Török István**, Megyei Gazdakörök Szövetsége
- **Lakatos István** irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Hajdúné Gácsi Mária** irodavezető, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva** irodavezető-helyettes, Művelődési és Népjóléti Iroda
- **Kis András** irodavezető-helyettes, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Vitosné Veres Julianna** csoportvezető, Belső Ellenőrzési Csoport
- **Mészáros János** megyei főépítész, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Földes Edit** jegyzőkönyvvezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

Bejelentéssel távol:

1. **Nemes András**, bizottsági tag
2. **Szarvák Imre**, bizottsági tag

Szádvári Gábor tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit: a bizottság tagjait, alelnök urat, főjegyző asszonyt, aljegyző urat, a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, két bizottsági tag bejelentéssel van távol. Megkérdezi, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek egyéb javaslata, észrevétele?

Balogh Béla javasolja, hogy a Jász Múzeum kérdését az Egyebek napirendi pont keretében tárgyalják meg.

Egyéb javaslat nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a napirendi pontokat, a javasolt kiegészítéssel.

Domján Sándor késik, szavazók száma 10 fő.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadja el:

1. A Gazdasági Bizottság 2008. II. félévi munkatervének jóváhagyása
Előadó: Szádvári Gábor, a bizottság elnöke
2. Tájékoztató a Jász-Nagykun-Szolnok megyei közút- és vasúthálózat fejlesztésének és korszerűsítésének aktuális feladatairól; a megyét érintő közlekedésfejlesztési projektekről
(közgyűlési napirend)
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
3. Tájékoztató a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról
(közgyűlési napirend)
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
4. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
5. Előterjesztés az újszászi Kastély Otthon kiváltása érdekében ingatlan vásárlására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
6. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium tanügyi épületének (Jászapáti, Hősök tere 9.sz.) energiaracionalizálására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
7. Tájékoztató a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2007-2010. évi szakmai, gazdasági programjának időarányos végrehajtásáról **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
8. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának előkészítésére **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
9. Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről
Előadó: Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
10. „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” címre benyújtott 2008. évi pályázatok elbírálása
Előadó: Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat
11. Egyebek

1. napirendi pont: *A Gazdasági Bizottság 2008. II. félévi munkatervének jóváhagyása*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a munkatervet.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

41/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Gazdasági Bizottság 2008. II. félévi munkatervéről:

A bizottság 2008. II. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

2. napirendi pont: *Tájékoztató a Jász-Nagykun-Szolnok megyei közút- és vasúthálózat fejlesztésének és korszerűsítésének aktuális feladatairól; a megyét érintő közlekedésfejlesztési projektekről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István kiegészítésként az M4-es gyorsforgalmi út Abony és Fegyvernek közötti szakaszának kiépítésével kapcsolatos új fejleményeket ismerteti. A határozati javaslat 3/a. pontjában az szerepel, hogy gyorsítani szeretnék ezt a tervezést, amelyet a tervezők kezdeményezése alapján tesznek meg azért, hogy 2010-ig minden terv elkészülhessen. Emlékeztet arra, hogy még 2005-ben a megyei közgyűlés is megtárgyalta a 2020-ig tartó útfejlesztési program koncepcionális megalapozását, amely nemcsak útiügyi szempontból, hanem társadalmi, gazdasági, környezetvédelmi és megtérülési szempontokból is elemezte a Magyarországon lévő közútfejlesztéseket. Akkor ez a gyorsforgalmi szakasz az M0-ás déli bővítése mellett a leggazdaságosabb, leginkább megtérülő volt. Ennek az útnak a tervezése úgy halad, ahogyan az előterjesztésben is szerepel. Időközben azonban szeptember 2-án, Budapesten, a környezetvédelmi főfelügyelőségen volt egy egyeztetés, amit a Közép-Tisza-vidéki környezetvédelmi felügyelőség és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága kezdeményezett. Ők azt mondják, hogy a nyomvonal Natura 2000-es területeket érint, tehát nem fogadják el azt a korábbi részletes határozatot, amely arról szól, hogy ez a tiszai átkelés itt szerepel.

A Tiszapüspöki és a Tiszapüspöki-holtág közötti átvezetés gyakorlatilag egy 10 évvel ezelőtt kialakított nyomvonal és a 2003. évi Országos Területrendezési Terv törvényben rögzítésre került, illetve a közbeszerzési eljárás is így került kiírásra. Már akkor is a környezet- és természetvédelmi problémák miatt 4 tiszai átkelést vizsgáltak meg, és ez az egy nyomvonal került ismét kiválasztásra.

A természetvédők most ismételtén azt kezdeményezték, hogy mivel ez a nyomvonal fontos Natura 2000-es területet érint – a 6 pár rétisásból 1 pár, illetve a 20 pár feketególyából 1 pár itt fészkel –, és függetlenül a határozatban felsorolt eljárási rendtől, ismét menjenek vissza az alapokhoz és több tiszai átkelést is vegyenek figyelembe. Ez a kezdeményezés elutasításra került, így a tervezést a mostani élő határozat szerint kell végrehajtani. A NIF Zrt képviselői – mivel ők a határozat kedvezményezettjei – ezen a tárgyaláson felvetették azt a lehetőséget is, hogy módosítással élnek, de a hét elejei információk szerint ezzel a módosítással még sem kívánnak élni.

Az a gond, hogy a helyrajzi számra szóló Natura 2000-es területek kijelölésekor nem vettek figyelembe más érdekeket. Mivel ezek a területek uniós szabályozás alá kerültek, ha úgy alakul, hogy ebben nem lesz egyezés, akkor ehhez brüsszeli döntés szükséges – erre Magyarországon nincs precedens, és ettől mindenki fél.

Tehát jelenleg folyik tovább a tervezés. Korábban a különböző érdekek összehangolásával alakult ki ez az eredmény, az önkormányzatok egyértelműen ezen nyomvonal mellett álltak ki. Amit a környezetvédők preferálnak: a tiszai vasúti hídtól délre vezessék a nyomvonalat, ami árvízvédelmi szempontokat is érint, és ez esetben a nyomvonalat a Széchenyi parkerdőn keresztül kell vezetni. Érdekessége a dolognak, hogy tavaly augusztusban született meg ez a határozat, előtte egyeztetések, közmeghallgatások voltak, és ebbe az egyeztetési hatósági folyamatba sem a Közép-Tisza-vidéki környezetvédelmi felügyelőség, sem a Hortobágyi Nemzeti Park nem jelentkezett be partnerként.

Ha a fentiek bekövetkeznek, akkor a határozati javaslatban szereplő gyorsítás helyett tulajdonképpen oda fognak visszajutni, hogy ebből a dologból évekig nem lesz semmi.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla először is köszönti a főjegyző asszonyt, aki először vesz részt a bizottság ülésén és jó együttműködést kíván. A határozati javaslat 3/c. pontjával kapcsolatban van kérdése: mit jelent a megvalósítás? Véleménye szerint ez túl „lágý”.

Petronyák László hiányolja az M8-as gyorsforgalmi úttal kapcsolatos javaslatot. Megkérdezi, ez miért nincs benne?

Sebestyén Ferenc megkérdezi, hogy az M4-es a Közlekedési Operatív Programba bekerült-e? Ahhoz, hogy 2013-ig elinduljon a beruházás, az operatív programban is szerepelnie kell.

Lakatos István válasza: a „megvalósítás” a fizikai megvalósítást jelenti, de fogalmazhatnak úgy is, hogy „megépítése” vagy „kivitelezése”.

Az M8-as esetében részletes környezetvédelmi határozat született, ellentétesen az előzetessel, és a Szolnok – Kecskemét közötti szakaszon, a nagykőrösi tölgyerdőknél is problémák voltak. Az ez irányú határozatát a környezetvédelmi felügyelőség visszavonta és újragondolja. Azért nem szerepel a határozati javaslatban, mert a tájékoztató tartalmazza, hogy benne van ebben ciklusban, és inkább az M4-esre szeretnének fókuszálni, amely a megye mai leterheltségét jobban csökkentené. Az M8-as egy jelenleg nem létező, de nagyon fontos nyomvonal.

Sebestyén úr kérdésére válaszolva: jelenleg csak az Abony-Fegyvernek közötti szakasz tervezésének van jogszabályi alapja, ez az előterjesztésben benne van. Azért lehet majd lobbizni, hogy a 2011-2013-as operatív programba bekerüljön a kivitelezés. A határozat 3/a. pontja ezt tartalmazza.

Krokavec László sajnálja, hogy a koordináló szervezetek nincsenek itt és a kérdéseit nem tudja feltenni. Közgyűlésen lesz lehetősége erre, de a külsős bizottsági tagok ebből a körből kiesnek.

Elmondja, hogy a 4. számú főút elkerülő szakaszai közül jelenleg Kisújszállás van napirenden, 2010-2011-ben van a tervezett átadás. Elképesztő bejönni Szolnokra a 4-esen Karcag, Kenderes és Kisújszállás felől, gyakorlatilag ugyanaz a menetidő, mint 20 évvel ezelőtt. Románia uniós csatlakozása óta pedig óriási tranzit kamionforgalom zúdult ezekre a településekre. Nemcsak a települések látják ennek kárát, hanem az autósok is.

Ezért kéri a bizottságot, javasolják a megyei közgyűlésnek, hogy felterjesztéssel forduljon a Kormány felé a 4. számú főút elkerülő szakaszai mielőbbi megvalósítása érdekében.

Balogh Béla javaslatot tesz a 3/c. pont szövegszerű módosítására: „a Közlekedési Operatív Program részeként a 31. és 32. számú főutak Jászberényt elkerülő szakasza III. üteme megépítésének megkezdését a II. ütem átadását követően, és ezzel párhuzamosan a 32. számú főút teljes szakaszának 11,5 tonnás teherbírásra történő megerősítését”.

Szádvári Gábor megkérdezi: tehát szörendváltoztatás és egy szócsere lesz?

Balogh Béla válasza: igen.

Búsi Lajos megkérdezi: a 32-es út az operatív program része?

Lakatos István válasza: nem része.

Balogh Béla válasza: azt szeretné kezdeményezni, hogy része legyen.

Búsi Lajos elmondja, így nincs benne az a szó, hogy kezdeményezik.

Szádvári Gábor összegzi: a szörendváltoztatás, valamint a „megépítés”, és a „kezdeményezés” szó belekerül a határozati javaslatba. Így az előterjesztő befogadja a módosítást.

Sebestyén Ferenc elmondja, már tavaly is felmerült a 31. számú főút burkolat megerősítése, amelyből a tervek szerint kimaradna Jászberény belterülete. Véleménye szerint a jászberényi szakasz sokkal rosszabb állapotban van, mint a Jászapáti, illetve a jászfákóhalmi szakasz. Arra kéri a bizottságot, illetve a megyei közgyűlést, hogy kezdeményezzék a projektért felelős szervezetnél a belterületi szakasznak a felújítását.

Közben Domján Sándor megérkezett, szavazók száma 11 fő.

Szádvári Gábor válasza: az útszakasz 11,5 tonnás teherbírásra történő megerősítése Európai Unió pénzből történik. Az elkerülő út a jövő évben elkészül, és mivel két párhuzamos út 11,5 tonnás megerősítése nem lehet, így a város belterületi szakaszának megerősítése sem lehetséges. Jelenleg Jászberény Város Önkormányzata már lépéseket tett azért, hogy a belső úthálózatnak a javítása megtörténjen. Tehát ha nem is lehet a 11,5 tonnás megerősítés, de az útszakasz felújítása mindenképpen szükséges. Megkérdezi az előterjesztőt, így befogadja-e a módosítást?

Búsi Lajos válasza: igen.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést, az elhangzott és befogadott módosításokkal együtt.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

42/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok megyei közút- és vasúthálózat fejlesztésének és korszerűsítésének aktuális feladatairól; a megyét érintő közlekedésfejlesztési projektekről:

A bizottság támogatja a tájékoztatók, valamint a módosított határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

3. napirendi pont: Tájékoztató a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István kiegészítésként elmondja, a tájékoztató 11. és 12. oldala tartalmazza azon utak listáját, amelyeket a 2007-2013 közötti regionális operatív programból terveznek felújítani. Szeptember 4-én döntött az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács arról, hogy 2009-2010-ben mely utak felújítására kerül sor. Ezek a következők:

- 4628 Mezőtúr-Mezőtúr,
- 3228 Jászapáti-Jászszentandrás,
- 4628 Tiszaföldvár-Mezőhék,
- 4629 Kengyel-Martfű,
- 3121 Jászboldogháza-Jánoshida,
- 3221 Abádszalók-Abádszalók,
- 5112 Szelevény-4511sz.
- 3109 Jászberény-Jászfelsőszentgyörgy.

Az útfelújítások pénzfelosztása országosan egységesen történik, vagyis a mellékutak hosszának arányában. E szerint Jász-Nagykun-Szolnok megyére a régiós forrás 25%-a jut. Ezzel az igényeknek a felét sem tudják kielégíteni, ugyanakkor Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében az összes igény támogatásra került.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla elmondja, szerepel a Regionális Operatív Program 2007-2009. évi felújítási listájában a 184. számú projekt, a Farnos-Jászberény út, az előbb idézett táblázat első sorában pedig Portelek-Jászberény út, megjegyzés nélkül. Ez a két út teljesen egymásba épül. Miért nem közösen kezelik?

Szádvári Gábor elmondja, amikor legutóbb tárgyalták ezt a témát, kérte a Kht-tól, hogy mivel az Imrédi útig megtörtént a helyreállítás, folytassák tovább a megyehatárig. Ezt most nem tudják kitől megkérdezni.

Lakatos István szerint ez a Farnos-Jászberény út, az útszám alapján.

Szádvári Gábor megjegyzi, hogy a Jászberény-Szentlőrinc-káta útszakasz, ami 9,3 km-el van bejelölve, ennél rövidebb, mert ott is van egy megyehatár. Érdekes módon, ha átmennek Pest megyébe Farnos irányába, mintha másik országban lennének.

Mészáros Richárd a táblázatban szereplő 3122. számú Abony-Újszász útra kérdez rá.

Szádvári Gábor válasza: a megyei részről van szó.

Rédai János elmondja, a 46. számú útról, a Túrkevére és Kuncsorbára vezető útszakasz is már járhatatlan. Most ez nem került be a támogatandók közé. Jó lenne elérni, hogy ez is kerüljön be a támogatottak körébe.

Szádvári Gábor válasza: az előző napirendi pontnál már benne van a határozati javaslatban, hogy a vasútfelújítások okozta károk helyreállításának költsége legyen része a beruházásnak.

Kazinczi István elmondja, a megye két legnagyobb gyára, a martfői sörgyár és a növényolajgyár, és a törökszentmiklósi és martfői út már nem bírja a megnövekedett teherforgalmat. Örül annak, hogy ez a szakasz a felújítási tervben benne van. De biztos abban, hogy nem 40 tonnára fog elkészülni. Megkérdezi, lehetne-e a rendőrséggel egyeztetni, hogy szigorítsák az ottani ellenőrzést? Minden egyes évben történik 2-3 halálos baleset ezen az útszakaszon. Ezek a nagy autók elsodorják a kerékpárosokat. A településekkel összefogva szeretnék volna kerékpárutakat építeni, és szeretnék a mai napig. A gond az, hogy ez az út jelenleg négy számjegyű, és négy számjegyű utakra nem lehet pályázni. Az önkormányzatok ahhoz túlságosan „karcsúak”, hogy saját beruházásban ezt megoldják. Megkérdezi, és kezdeményezi: lehetséges-e ennek az útnak az átminősítése, legalább három számjegyű úttá.

Ismételten kéri, ha megépül ez az út, akkor ellenőrzés is legyen. Hiszen nem azért fordítanak rá több száz millió forintot, hogy az útszakaszt 2-3 év alatt tönkretegyék. Nem beszélve arról, hogy a nyomsáv sem olyan széles, hogy két hatalmas autó egymás mellett elférjen.

Másik probléma, ami az egész megyére vonatkozik: az útnak része az útpadka, a hozzátartozó árok és az árok szélén lévő fák. A megye szakaszain ezek úgy néznek ki, mint a pálmafák. Ezeket a fákat nem lehet úgy gallyalni, hogy 12 méterig, ameddig a létra elér – segítve ezzel a dolgozók téli tüzelőjének a megoldását. Az sem megoldás, hogy ők óvják, védik a fákat, és amikor már szép a fa, odajönnek és kérdés nélkül kivágják.

Sok önkormányzat rendszeresen a településhatárig vágja a fűvet és szedi a szemetet, ha az útkezelő ezt észreveszi, még el is kerülnek őket.

Az előbb felvetődött, hogy Pest megye mennyivel szebb, nem tudja elhinni, hogy ők ezt nem tudják megcsinálni. Szívesen felajánlja, hogy minimális térítésért – és szerinte ezzel nincs egyedül, lenne más önkormányzat is – a település külterületi határain a bevezető utakat rendbe tartaná. Most megteszi ingyen is. Az útkezelő biztosan kap rá valamennyi normatívát – ha ebből felajánlana az önkormányzatoknak, akkor lehet, hogy az útkezelőnek is kevesebb dolga lenne, és szebb lenne a megye. Véleménye szerint, valamit lépni kell. Akármelyik megyehatáron lép át, lényegesen szebbek az utak, jobb az utak, az út melletti árkok és fák állapota.

Lakatos István válasza: a 4203. számú Kuncsorba-Túrkeve út szerepel a 2008-2020-ig szóló nemzeti útfelújítási programban, a 4-14 kmszelvény között, 2011. évi ütemezéssel.

Az Országos Területrendezési Terv távlatilag a törökszentmiklósi és martfői útszakasz esetében új főút kiépítésével számol, így a kezdeményezést meg lehet tenni az útszakasz átminősítésére és javasolja a határozati javaslatot ezzel kiegészíteni.

A kerékpárutat lehet négy számjegyű út mellett építeni, erre tudnak pályázni az érintett önkormányzatok a közútkezelővel.

Az útkezelés a megyében elég sajátosan alakult. A Jászság a budapesti központú regionális üzem-mérnökséghez tartozik, a megye többi része pedig az Észak-alföldi üzem-mérnökséghez, amelynek Miskolcon van a székhelye. Velük kell egyeztetni, a megyei közútkezelő igazgatóság egyfajta koordinatív szerepet tölt be. Javasolja, egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy vizsgálják meg, az út és környezete kialakításában, fenntartásában milyen lehetséges együttműködés alakítható ki az Magyar Közút Kht megfelelő területi szervei és az érintett önkormányzatok között. Ilyen erőteljesen még nem fogalmazták meg az önkormányzatok a segítségadást, inkább az elvárásokat hangsúlyozzák.

Búsi Lajos szerint, amit a polgármester úr elmondott az előzőekben, jelentős probléma. Mezőtúr is a belső területeit saját maga tartja tisztán, hiába az országos főúthálózat része. Ha valaki átmegy néhány település főútján, ami nem önkormányzati út, láthatja, a lombkoronák 1-1,5 méterrel belógnak az autók fölé. Ez is baleseti forrás a nagy gépjárművek esetében. Például a 46. számú főút mezőtúri városi szakaszán nincs olyan rész, ahol a fák miatt az út szegélyig ki tudna menni a kamion.

Tényleg nagyon rossz állapotban vannak a négy és öt számjegyű utak, de már a három, a kettő számjegyű utak is egyre rosszabb állapotba kerülnek. A közútkezelő tesz javaslatot a felújítandó szakaszokra. A már említett kuncsorbai út már most rendkívül rossz, de Mezőtúr és Tiszaföldvár között most két szakasz szerepel, amelyeket 2013-ig felújítanak. És éppen az a szakasz marad ki, ami a legrosszabb – ez 2013-ig nemhogy papíron nincs, de még gondolatban sincs.

Mai napig nem érti, hogy az Észak-alföldi régió miatt Miskolcon van főmérnöksége. Hiába fordulnak az önkormányzati vezetők, a megyei önkormányzat a közútkezelőhöz bármilyen nemű segítségért, csak annyit tud tenni, hogy széttárja a kezét.

Az is figyelemreméltó, ami a fakivágásokkal történik az utak mentén: a 46-os utat Mezőtúr és Törökszentmiklós között végig akácfasor övezte – most látható, hogy azokból mennyi 20 év feletti fa maradt. Tudomása szerint van egy újratelepítési szabály is a kivágott fákra vonatkozóan, ráadásul a fatuskókat is otthagyják. Mindemellett nem lehet szó nélkül elmenni.

Van olyan feladat, amit önként elvégeznek – amit nem kellene, például kivágni a 20 év feletti fákat, és ugyanakkor nincs visszapótlás, illetve olyan területeken meg nem végzik a gallyalást, ahol meg el kellene.

További hozzászólás nincs.

Szadvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót és a határozati javaslatot, kiegészítve:

- a Törökszentmiklós-Martfű mellékút főúttá minősítésének kezdeményezésével és
- az állami úthálózat – kiemelten ezek belterületi szakaszai – menti területek rendezettebbé tétele érdekében a települési önkormányzatok és az útkezelő közötti egyeztetés kezdeményezésével.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

43/2008.(IX.11.) GB számú határozat a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a módosított határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

4. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 8 igen és 3 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

44/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének teljesítéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

5. napirendi pont: *Előterjesztés az újszászi Kastély Otthon kiváltása érdekében ingatlan vásárlására*

Szádvári Gábor elmondja, a helyszínen kiosztásra került az előterjesztés módosítása. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Búsi Lajos kiegészítésként elmondja, azért tartották szükségesnek az 5. pont megfogalmazását, mert amíg nem kerül a tulajdonukba az ingatlan, és amíg nem rendeződik ennek az újszászi területnek a tulajdoni helyzete, addig nem tudnak továbblépni. Ezt már tárgyalta a bizottság és a közgyűlés is. Többször értelmezési problémák voltak Újszász Város Önkormányzatával. Most úgy néz ki, hogy egyeznek az elgondolások, illetve a leírt szavak és számok ugyanazt jelentik mindkét önkormányzat számára. Szeretnék még ez évben előrelépni ebben az ügyben, mert a megosztástól kezdődően elég sok feladat van még. Ehhez az kell, hogy október közepéig aláírt szerződés legyen.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi, egyetértés van az újszászi önkormányzattal a bruttó 5.100.000,- Ft-os vételárban?

Búsi Lajos válasza: mostani állapot szerint igen. Hangsúlyozza: a mostani állapot szerint ez elfogadható.

Balogh Béla megkérdezi, mi történik akkor, ha Újszász ragaszkodik az 5.100.000,- Ft + ÁFA összeghez?

Búsi Lajos válasza: akkor költöznek.

Balogh Béla szerint akkor egy millió forinton lehet a vita. Megkérdezi, hogy mennyivel fog többbe kerülni a Jászladányon megvalósítandó hasonló intézmény? Teljesen más az infrastrukturális helyzet. Ki kell építeni a hálózatot, ami elvezeti a tisztított szennyvizet, utána, kell egy olyan beruházás, ami a szennyvízvezeték rákötését fogja biztosítani. Megkérdezi: mindezek a problémák – amelyek a két ingatlan közötti árkülönbözetet jelentik a beruházás részében – egy millió forint alatt vannak? A

hosszú távú működés esetében, a dolgozók átszállításának költsége, a gondozottak szállítási, beköltöztetési költsége is felmerül. Ezt valaki vizsgálta? Megéri az egy millió forint?

Szádvári Gábor érti a kérdést, viszont lenne egy másik kérdése: társelnök úr Újszász érdekeit képviseli most, vagy a megyei önkormányzat érdekeit?

Balogh Béla hangsúlyozza, azt kérdezte az előterjesztőtől, hogy a költségeket vizsgálták-e? Erre mi a válasza? A válasz alapján fogja megfogalmazni a véleményét.

Szádvári Gábor hangsúlyozza: mint a megyei önkormányzat Gazdasági Bizottságának azt az érdeket kell képviselnie, hogy a megyei önkormányzatnak egy korrekt áron kerüljön kezébe a tulajdon. Ezek a kérdések mind rendbe vannak. De ugyanolyan elemi érdeke Újszásznak is, hogy ez az intézmény ott maradjon. Ha annyi kompromisszum készsége nem tud mutatni, hogy ha egyszer megállapodnak: bruttó ennyi, és utána közli, hogy nettóra gondolt, akkor – véleménye szerint – nem a megyei önkormányzat van lépéskényszerben. A megyei önkormányzat annyiban korrekt, hogy ezt az ajánlatot továbbra is tartja. A megyei önkormányzatnak ebben a kérdésben nem azonos az érdeke Újszász érdekével. A Gazdasági Bizottságnak egyértelműen a megyei önkormányzat érdekeit kell képviselnie.

Búsi Lajos válasza: természetesen vizsgálták a költöztetés költségeit. A megyei önkormányzatnak is az lenne az egyszerűbb megoldás, ha Újszászon tudnák megvalósítani.

Balogh Béla megkérdezi: számokat tud mondani?

Búsi Lajos válasza: nem tud számokat mondani. Sajnos az országot úgy vezetik, hogy nem tudják milyen számok vannak ennél nagyobb jelentőségű dolgoknál. Itt nagyságrendileg lett megvizsgálva. Az is lett vizsgálva, hogy egy ideig utaztatni kell a dolgozókat. De nem tudni, hogy mennyien vállalják majd az utazást. Az, hogy hogyan történik a gondozottak beköltöztetése, áttelepítése – ez az első néhány évben elképzelhető, hogy jelenthet problémát. A szakmai kérdéseket a szakmai iroda egyeztetette Szalóki úrékkal. Megpróbálnak körültekintően eljárni, de most már döntési helyzetet kell kialakítani.

Úgy nagyon nehéz bárkivel tárgyalni, hogy ha egyszer valakivel megállapodnak, kezdet fognak, és az a következő nap nem érvényes. Tudja, hogy testületek döntéséről van szó, de sok múlik azon, hogy ki hogyan vezeti ezt elő, és hogyan van előkészítve. Bízunk abban, hogy nem kell a megyei önkormányzatnak Jászládányba költözni, ehhez viszont az kell, hogy Újszász is ilyen döntést hozzon. Újszász helyzete érdekes: ahhoz, hogy ott egy kastélyfejlesztési programot el lehessen kezdeni, ahhoz a megyei önkormányzatnak ki kell onnan jönnie. Újszász olyan lehetőséget kap, hogy lesz egy új intézménye, amit nem neki kell fenntartani, amely ráadásul munkahelyteremtő, fogyasztó, szolgáltatásokat felvevő beruházás, illetve van egy kastélyfejlesztési lehetősége is.

Meg lehet úgy is közelíteni, ahogy Balogh úr megközelítette: megéri-e az egy millió forint? És, hogy ha a következőkben azt mondják: 12 millió forint?

A megyei közgyűlés elnöke és Újszász polgármestere megállapodtak a folyamatban, bízunk abban, hogy a megállapodás végére aláírás és pecsét is kerül – de ehhez kell a két testület döntése is.

Sebestyén Ferenc idézi: a határozati javaslatban szerepel a 30 napos határidő. Ez mikortól számít: a közgyűlés döntésétől, vagy a határozat kézhezvételétől?

Szádvári Gábor válasza: a döntéstől. Az elektronikus posta aznap ott van.

Kazinczi István felajánlja: nagyon szívesen ad ingyen telket.

Balogh Béla megkérdezi, hogy a határozatban a határidőnél lévő október 31. mire vonatkozik?

Rentzné Dr. Bezdán Edit válasza: a 30 napos határidő Újszász Város Képviselő-testületének szól, az október 31-ei határidő pedig a megyei közgyűlés elnökére vonatkozik.

Balogh Béla véleménye szerint a bizottság munkarendjéhez, stílusához egy ilyen elnöki kioktatás nem illik. Az elnöknek meg van a lehetősége arra, hogy az összefoglalóban elmondja a véleményét, de már a kérdések alapján véleményt megfogalmazni – ezt visszautasítja.

Itt nemcsak egy ingatlan vásárlásáról van szó. A beruházásnak van egy összköltsége, amelynek része az ingatlan megvásárlása. Azért kérdezte, amit kérdezett, mert a teljes beruházással kapcsolatos költségek nem mindegy, hogy hogyan alakulnak. Ennek nem a legfőbb tétele az ingatlan.

Természetesen, ha ő lenne ott az újszászi képviselő-testületi ülésen, ugyanezeket a kérdéseket más megközelítésben is feltenné: megéri-e neki, hogy egy millió forintot vitatkozzanak?

Véleménye szerint, igazából a megyei önkormányzat számára ez a beruházás legelőnyösebben Újszászon tud megvalósulni. Reméli, hogy az újszászi önkormányzat pozitívan fog hozzáállni, és a megyei közgyűlés elnöke és a polgármester által kötött megállapodás elfogadásra kerül a képviselő-testületnél. Javasolja, hogy a „B” változatot támogassa a bizottság.

Petronyák László csatlakozik Balogh Béla úrhoz, vele ért egyet.

Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva tájékoztat arról, hogy a Szociális, Egészségügyi, Sport és Etnikai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a „B” változatot támogatja.

Szadvári Gábor nem kioktatásnak szánta, amit mondott. Az olyan alapvető, ami mindannyiuknak egyértelmű. Esküt tettek, amelyben benne van: „miden erőmmel Jász-Nagykun-Szolnok megye javát szolgálom”.

További hozzászólás nincs.

Szadvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést és a határozati javaslat „B” változatát.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

45/2008.(IX.11.) GB számú határozat az újszászi Kastély Otthon kiváltása érdekében ingatlan vásárlásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat „B” változatának közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

6. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mészáros Lőrinc Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium tanügyi épületének (Jászapáti, Hősök tere 9.sz.) energiaracionalizálására*

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Kis András elmondja, hogy az előterjesztő részben gépelési hiba van: a költségnél lemaradt egy 1-es. A határozati javaslatban helyesen szerepel az összeg. Elnézést kér érte.

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szadvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

46/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mészáros Lőrinc Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium tanügyi épületének (Jászapáti, Hősök tere 9.sz.) energiaracionalizálásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

7. napirendi pont: *Tájékoztató a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2007-2010. évi szakmai, gazdasági programjának időarányos végrehajtásáról*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

A Gazdasági Bizottság 8 igen és 3 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

47/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2007-2010. évi szakmai, gazdasági programjának időarányos végrehajtásáról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

8. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának előkészítésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

48/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának előkészítéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

9. napirendi pont: *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

49/2008.(IX.11.) GB számú határozat a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről:

A bizottság a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

10. napirendi pont: „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” címre benyújtott 2008. évi pályázatok elbírálása

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Hering Krisztina röviden összefoglalja az idei év turisztikai védjegyével kapcsolatos információkat. 8 pályázat érkezett be: 2 turisztikai szálláshely kategóriában, 6 egyéb turisztikai szolgáltatás és termék kategóriában. Mind a 8 pályázat befogadásra került, és a 11 főből álló független szakmai bizottság értékelt ezeket. Ezen kívül monitoring tevékenységet is végeznek: az előző év nyerteseit újra ellenőrzik és értékelik. A 2006-2007. évek nyertesei közül szűrőpróbaszerűen ellenőriztek néhányat. Két pályázat esetét tárja a bizottság elé. Az egyik az idei év pályázata: a Túri Vásárt egy szakértő nem javasolta díjazásra, viszont a másik két szakértő igen magas pontszámot adott, így százalékos arányban a legtöbb pontot kapta.

A másik pályázat az ellenőrzés során emelkedett ki a többi közül oly módon, hogy egy szakértő nem javasolta a díj további adományozását, illetve visszavonását javasolta. Azzal indokolta, hogy kereskedelmi szálláshelyként bezárva találta. Ennek szakmai oka volt. A másik két szakértő viszont magas pontszámot adott és meg voltak elégedve a pályázóval minőségileg.

Úgy gondolja, hogy ezt a két pályázatot a bizottság megvizsgálhatná.

Tavaly már javasolta a bizottságnak, hogy úgy fogalmazzák meg a pályázati kiírást, hogy rendezvénysorozattal ne lehessen pályázni. Egy rendezvénysorozat több rendezvényből áll, amelyek eltérő minőségűek. Egységesen egy rendezvénysorozatnak odaítélni a díjat, nem biztos, hogy minden esetben indokolt. Ezt a kérését továbbra is fenntartja.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Mészáros Richárd megkérdezi, hogy a Túri Vásár esetében mi volt a szakértő konkrét kifogása?

Hering Krisztina idézi: „A rendezvény évről évre kezdi elveszíteni hagyományörző jellegét, engedi a kommersz termékek megjelenését, és a vásár jellegét meghatározó kézműves termékek így kisebb hangsúlyt kapnak.” Ez volt az indoklás, de ennek ellenére 80%-ot adott.

Sebestyén Ferenc elmondja, hogy a martfői kastélyszálló panzió tavaly kapott díjat, és már tavaly is volt probléma vele. Az értékelő azt javasolta, hogy a martfői termál hotel kapja meg a díjat, és még is a kastélyszálló kapta meg. Most pedig ismét probléma merül fel ezzel kapcsolatban. Mi lehet a háttérben?

Hering Krisztina válasza: tavaly a kastélyszálló panzió pályázott, akkor a termál hotel még fel sem épült – júniusban nyitotta meg kapuit, és május 31-ig kellett a pályázatot benyújtani. A pályázatot több szakértő megvizsgálta, igazából minőségi kifogást egyik sem tett, sőt pozitívan értékelték. Maga a kastélyszálló panzió minőségi szálláshely kategóriába tartozik, vannak hiányosságai, de a megnyitott termálhotel ezt kompenzálja.

Balogh Béla megkérdezi, hogy a csatolt két táblázatban a bejelölés sorrendje megegyezik? Vagy ez mixelt?

Hering Krisztina válasza: mixelt.

Balogh Béla megkérdezi, hogy akkor ebből nem lehet megállapítani, hogy például a Sóház Hotelre a bírálatot az iparkamara adta?

Hering Krisztina válasza: a szakértői bírálati lapokat kinyomtatva behozták, megtekinthető.

Balogh Béla akkor konkrétan megkérdezi: ki volt az, aki nem javasolta a Túri Vásárt?

Másik kérdése: a kastélyszálló panzió értékelésével kapcsolatban az igazgatónő kéri bizottságot, hogy azt vizsgálja meg. Ezt hogyan gondolta? Ennek bizottságnak ez nem feladata.

Harmadik kérdése: miért ne lehessen rendezvénysorozattal pályázni?

Hering Krisztina válasza: az Észak-Alföldi Regionális Marketing Igazgatóság igazgatója, Katona Ilona nem javasolta a Túri Vásárt.

A pályázati szabályzat szerint nem vehető vissza a cím. Részéről ez csak jelzésértékű volt, az egyik bíráló tag ezt javasolta. Ez a bíráló a Szolnoki Főiskola Turizmus Tanszékének a vezetője, dr. Kóródi Márta volt, aki elméleti oldalról közelítette meg. Ezt jelezni szerette volna a bizottságnak, hogy volt egy ilyen vélemény, tudjanak róla. Ha a bizottság úgy dönt, hogy a következő kiírásnál beleveszi a szabályzatban, hogy a védjegy akár vissza is vonható, akkor ebben az esetben indokolt lenne a visszavonás, a bizottság döntése alapján. Ha nem veszi bele, akkor az ilyen szakértői véleményeket jelzésértékűnek kell tekinteni.

Egy rendezvénysorozat több rendezvényből áll, van, amelyik kiemelkedő és turisztikai szempontból fontos, viszont van olyan is az adott rendezvénysorozatban, amely nem éri el azt a szintet, amely indokoltá tenné, hogy az is viselje a turisztikai védjegyet. Ez egy minősítési díj, amely szavatolja azt, hogy a megye büszke arra a rendezvényre.

Lakatos István elmondja, a megyei közgyűlés 2006-ban alapította ezt a címet. Az akkor elfogadott pályázati szabályzat szerint 3 évre szól a cím. Tervezik, és szakmailag indokoltnak tartják bevinni közgyűlés elé a szabályzat módosítását. Eddig, aki pályázott, még mindig mindenki megkapta. Jelenleg maguk pályáznak, ami teljesen helyén való, de talán kicsi a merítési kör. Ezt ki lehetne egészíteni, hogy maguk a rendezvénygazdák, a turisztikai szálláshelyek, vendéglátók is pályázhassanak, de a település, a közgyűlési tagjai, a bizottság tagjai is tehetnének ajánlást, úgy ahogy más díjaknál is van.

3 év után a cím automatikusan meghosszabbítható – de ezt is kérni kell –, ezért van a folyamatos monitoring ellenőrzés. A jövő évben találkozhat azzal a bizottsággal, hogy a 2006-ban odaítélt címeket továbbra is viselhetik-e a díjazottak. További probléma, hogy mivel a cím egy dísz tárgy, ezt a tárgyat nem fogják visszavenni – ilyen dolgokat is szabályozni kell.

Eddig az volt a cél, hogy minél többen kapják meg a címet, és ez a cím egyfajta ösztönző legyen, és a mostani határozat is úgy szól, hogy mindenki kapja meg a címet.

A kastélyszálló ügyét úgy lehetne kezelni, hogy a szakértővel a Tiszainform és a hivatal képviselője kimenne, tisztázná a problémákat és a bizottság elé tárná.

Ha új szabályozás lesz, az már az új jelentkezőkre kell, hogy érvényes legyen.

Balogh Béla egyért azzal, amit Lakatos István mondott. Új díj alapítása után a gyakorlatot vizsgálni kell, és annak megfelelően majd a szabályozást módosítani. Kérdés, hogy hány év után lehet érdemben ezeket a tapasztalatokat vizsgálni, 2 év kevés, 5 évet meg nem igazán kellene várni.

Korábban is felmerült, hogy valamiféle minőség elismerésének az érdekében próbáljanak tenni. Nem ért egyet azzal a javaslattal, hogy rendezvénysorozat, vagy programsorozat ne kapja meg a címet. Inkább abba az irányba kellene elmenni, hogy a programsorozat minden eleme jó minőségű legyen, amelyben lehetnek kiemelkedőbbek is. A Jászberényi Nyárra visszagondolva, ott sem minden egyforma, de összességében egy jó sorozat.

Az észrevétel megvizsgálásával kapcsolatban, szerinte kérjenek fel valakit, hogy valóban így van-e. A bizottság ezzel nem tud mit kezdeni – főleg visszamenőleg, hogy akkor be volt-e zárva valami. Ezt nem igazán vállalná magára.

Búsi Lajos elmondja, a szabályzat módosítását szakmailag elő fogják készíteni és a bizottság elé be fogják hozni. Most már van 2 év tapasztalatuk.

A kastélyszálló esetében, amely magánvállalkozás, előfordulhat olyan eset, hogy valamiért nincs nyitva.

A Túri Vásárral – és általában a vásárokkal – kapcsolatban, minden évben elmondja, hogy a kínai bolttól kezdve, mindenféle árus ott van. És mindig azt a választ kapja: a Túri Vásár megfelelő szintű központi rendezvényeinek költségvonzata van. Mindenki tudja, hogyan lehet erre összeszedni a pénzt – vagy éppen nem lehet összeszedni. Hasonló a helyzet a Juhász Fesztiválnál, a Karcagi Birkafőző versenynél is. Vannak azért olyan rendezők, például a túrkeveiek is, akik arra figyelnek, hogy elkülönítsék a kézműves termékeket a kommersz termékektől.

Ha egy szakértő, Katona Ilona – akiről tudják, hogy kicsoda – szakmailag nem támogatja, akkor elfogadja a véleményét. Nagyon jó elméleti szakember. De hogyan valósítsák meg a gyakorlatban? Hogyan tiltsák ki a lufi árúst? Ha kitiltják, akkor nem lesz elég pénz a színvonalas rendezvényekre.

A programsorozat nagyon nehéz kérdés. Ha jól megszervezik, akkor mindegyiknek értéke van, nyilván nem azért csinálják, hogy vacak legyen – az, hogy hogyan sikerül, az már kétséges.

Nincs lehetőség a cím visszavonására, de a figyelem felhívására van lehetőség. Nem neki kell megvizsgálnia. Ha éppen az monitoringos nem találta nyitva, akkor küldhetnek egy levelet és megkérdezhetik, mikor van nyitva. A nyitvatartási időpontot ki kell tenni – ellenkező esetben a fogyasztóvédelmi hatóság még az engedélyét is bevonja.

Javasolja, hogy a Túri Vásár rendezőjének, a Móricz Zsigmond Könyvtárnak írjanak figyelem felhívó levelet, a szakértők megállapításaival. Ugyanis, ha nem veszik figyelembe a felkért szakértők véleményét, akkor majd azt fogják mondani: „akkor szakértetek ti”. A megyei önkormányzat kérte fel őket, hogy szakmai véleményt nyilvánítsanak. Ezzel a figyelemfelhívó levéllel el tudják érni a céljukat. A következőkben, aki komolyan vette, azt tudja, hogy újra meg fogják nézni.

Azon is kell gondolkodni, hogyan bővíthető a pályázók köre. Úgy érzi, hiába propagálták, a Turisztikai Kártyára sokkal többen jelentkeztek, mint erre a díjra. Aki a kártyára bejelentkezett, az a cég meg akarja magát mutatni, annak már érdeke, hogy a minősége, a teljesítménye vendégeket vonzzon és a szolgáltatását el tudja adni. Segíteni kell azokat a vállalkozásokat, akik ezt felvállalják. Az, hogy a 10 db díj sok vagy kevés, ezt majd akkor kell eldönteni, ha tudnak még kitalálni ösztönző pluszt. Most nem tudják az okát, hogy miért nem jelentkeztek a címre. Az a cél, hogy önként jöjjenek, és el kell érni: fogadják el, hogy ez valamilyen segítség lenne a megyei önkormányzat részéről.

Javasolja, hogy a következő évben, mielőtt meghirdetésre kerül a pályázat, a bizottság a szakmai, szakértői gárdával együtt alakítsa ki a pályázat feltételeit, a bírálat szempontjait.

Javasolja a határozat elfogadását, mert most nem tudnak teljesen egyértelműek lenni a visszavonás kérdésében és egyéb szabályzóiban.

Javasolja továbbá a két levél megírását, finoman figyelmeztetve a díjban részesülőket, figyelembe véve bírálók véleményét – amely így a szakértők szakmai munkájának az elismerése is.

Hering Krisztina egyetért alelnök úrral. Javasolja a bizottságnak, hogy a jövő évi pályázat kiírása előtt a díj meghosszabbítását szabályozza. Azt is meg kell vizsgálni, hogy indokolt-e a 100 ezer forintos hirdetési költség az Új Néplapban. Ezen hirdetés nyomán jóformán senki nem jelentkezett. Sokkal hatékonyabb módszer a televízió és a rádió.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor javasolja a határozati javaslat kiegészítését a következő ponttal: „A bizottság felkéri a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálatot és a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát az eddigi tapasztalatok figyelembevételével a „Turisztikai Védjegy” cím pályázati szabályzatának aktualizálására, valamint a meghosszabbítás feltételeinek kidolgozására.”

Szádvári Gábor megkérdezi, hogy a bizottság egyetért-e a határozati javaslat kiegészítésével?

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal egyetért a határozat kiegészítésével.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

50/2008.(IX.11.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi odaitéléséről:

- 1) A bizottság megtárgyalta a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi kiírásra beérkezett pályázatokat értékelő vélemények *mellékelt* összegzését és megköszöni a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálatnak, valamint a külső szakértőknek a munkáját.
- 2) A bizottság a turisztikai értékek bemutatása, fejlesztése, a szolgáltatások terén kifejtett kiemelkedő munka elismerésére 2008. évben a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” címet adja:
 - Turisztikai szálláshely kategóriában:*
 - Sóház Hotel***, Szolnok
 - Termálhotel Martfű***
 - Egyéb turisztikai szolgáltatás és termék kategóriában:*
 - Tisza-Parti Nyár, Szolnok
 - Túri Vásár, Mezőtúr
 - Kevi Juhászfesztivál, Túrkeve
 - LIGET Termálstrand és Élmenyfürdő, Szolnok
 - Babamúzeum, Abádszalók
 - Fazekas műhely, Szűcs Imre, Tiszafüred részére.
- 3) A bizottság felkéri a megyei közgyűlés elnökét a díj átadására.
- 4) A bizottság felkéri a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálatot és a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát az eddigi tapasztalatok figyelembevételével a „Turisztikai Védjegy” cím pályázati szabályzatának aktualizálására, valamint a meghosszabbítás feltételeinek kidolgozására.

11. napirendi pont: *Egyebek*

Szádvári Gábor kéri irodavezető asszonyt, adjon tájékoztatást az **illetékbevételek** alakulásáról.

Hajdúné Gácsai Mária elmondja, hogy kiosztották az illetékbevételek alakulását bemutató táblát. Július és augusztus hónapban jelentős növekmény van az illetékbevételekben. Ez a jelenlegi állapot szerint – ha figyelembe vesszük az eddigi előirányzat-módosítást és a kártérítés visszafizetésével a hiány

növelését – mintegy 100 millió forintos többletet jelent. A következő előirányzat-módosításkor, a szeptemberi illetékbevételektől függően ez a hiányt 100 millió forintos nagyságrenddel csökkenti.

Szádvári Gábor megköszöni a tájékoztatást. Felkéri Balogh Béla urat, adjon tájékoztatást a **Jász Múzeum** ügyéről.

Balogh Béla tájékoztat arról, hogy a Jász Múzeum raktárába betörték és 4 nagyértékű festményt vittek el. 5,5 millió forint a becsült értéke a festményeknek. A probléma az, hogy ez egy külterületi raktár, és nem ez az első eset, hogy ide betörték, de szerencsére eddig nagy károkozás nem történt. A Jász Múzeum a megyei múzeum tagmúzeuma, gyakorlatilag a megyei önkormányzat intézményéhez tartozik és ezért hozta ide ezt a témát. Az igazgató tájékoztatása szerint a múzeumi tárgyak 70-80%-a Jászberény várost illeti, a fennmaradó rész pedig közös tulajdona a városnak és a megyének. Jászberény város mindig segíti és támogatja – pénzügyileg és más módon is – a Jász Múzeum működését és fenntartását.

Szeretné tudni, a megyei önkormányzat milyen segítséget tud adni ahhoz, hogy a vagyonvédelem olyan szinten tudjon megvalósulni, hogy valóban megelőzze a betöréseket. 130 ezer műtárgy van a múzeumban, amelyek helytörténeti, néprajzi és más egyéb olyan kulturális értéket képviselnek és megőrzésük szükséges.

Azért javasolta, hogy beszéljenek erről az Egyebek napirendi pont keretében, hogy gondolja végig a megyei önkormányzat vezetése, a várossal együttműködve, hogyan tudják megoldani ezt a problémát. Olyan elképzelés is van, hogy keressenek neki védettebb helyet a város belterületén, mert ez a raktárépület egy volt tanyasi iskola épülete, a várostól 5 km-re van, ráadásul a tanyák is megszűntek körülötte. A jánoshidai premontrei rendháznak az ügye ezzel össze van kapcsolva, pályázat készült arra, hogy a Jász Múzeum raktára és egy bemutató rész kialakuljon. Ez egy norvég pályázat, első körben elutasították, második körben befogadást nyert. Nem lehet tudni, hogy hogyan értékelik.

A múltnak ez a része már feltárára, összegyűjtésre és feldolgozásra került, ennek a megőrzésében felelősségük van, és ehhez kéri az együttműködést.

Petronyák László megkérdezi, hogy nem tervezi-e a megyei vezetés, hogy a tárgyalóban légkondicionálót szereltet fel?

Búsi Lajos válasza: ha ilyen szélsőséges lesz az időjárás, lépni kell ez ügyben, de ennek a két belső teremnek a légkondicionálása elég nehezen oldható meg.

Jász Múzeum ügyére válaszolva elmondja, a jelzett épület a város tulajdona. Megdöbbenve tapasztalja, hogy ilyen értékű tárgyak védelem nélkül vannak kihelyezve 5 km-re a várostól. Elgondolkodtató, hogy ez szakmailag rendben van-e? Majd lesz egy múzeumi jellegű közös beruházásuk Jászberény várossal is, ez a „Jászkun kapitányok nyomában” című projekt. Ez a projekt látogatóközpont kialakításáról szól, de megnézik, ennek keretében megoldható-e.

Jelen pillanatban nem igazán tud megoldást javasolni. Kérdés, megéri-e egy külterületi ingatlanban ideiglenesen kiépíteni a védelmet? Nem zárkózik el attól, hogy próbáljanak meg közösen megoldást találni. Jászberény városban nincs a megyei önkormányzatnak tulajdona – a múzeum közös osztatlan tulajdon, ezt nem jegyzi tulajdonként.

Szádvári Gábor kéri, hogy a megyei önkormányzat nézzen utána, hogy léteznek-e nemzeti értékek védelmét elősegítő pályázat? Megpróbálják még ebben az évben a raktárat beköltöztetni a külterületről. A biztonsági berendezések szintjét is emelni kell. Az ott őrzött tárgyak 60-70%-ban adományok, a múzeum azért vette át, mert ezek nemzeti történeti értékek, és ezek elhelyezését meg kell oldani.

Balogh Béla elmondja, az, hogy Jászberény megfelelő helyet tudjon biztosítani, összefügg azzal, hogy van egy beadott pályázata központi óvoda létesítésére. Ennek megvalósítása szabadít fel olyan ingatlant, amelyben ezt meg lehet oldani. A fejlesztési ügynökségen keresztül a megyei önkormányzat tud segíteni abban, hogy ez a dolog előbbre kerüljön, és akkor már lépést tettek egy valódi megoldás irányába.

Dr. Török István tudomása szerint a bizottság a génmódosított növények ügyében pozitívan fogadta el a határozatot. Megkérdezi, a megyei közgyűlés elfogadta-e? Jó lenne, ha ez ügyben a megyére egységesen lenne határozat.

Javasolja, hogy a bizottság tűzze napirendjére a megye állattartásának helyzetét.

Javasolja, hogy a bizottság foglalkozzon a külterületen illegálisan lerakott szemét ügyével is.

Javasolja továbbá, hogy a bizottság foglalkozzon a színesfémlopások kérdésével. Ehhez kapcsolódik a mezőőri hálózat hiánya is, a területeken ilyen mértékű lopásokra még nem volt példa.

Ha megyei közgyűlési határozat születne ezekben a témákban, és felterjesztenék, talán nagyon súlyú lenne, mintha az FM hivatalnál jegyzőkönyvezik.

Szádvári Gábor válasza: génmódosított növények ügyében a bizottság a határozatot meghozta. Ha szükséges, a megyei közgyűlés is hozzon határozatot.

Az állattartás helyzetéről: a megye mezőgazdaságának a helyzetéről szóló beszámoló a novemberi ülésen napirendi pont lesz, és ezen belül az állattartás helyzetét is át fogják tekinteni. Arra, hogy egy helyi önkormányzat a saját közigazgatási területén milyen rendeletet hoz az állattartásról, a megyei közgyűlésnek és bizottságának semmilyen ráhatása nincs.

Szemét a termőföldre: erről a kérdésről a megye környezetvédelmi helyzetének megtárgyalásakor szó volt. A megyei közgyűlés és a bizottság a figyelemfelhívást megtette. A Remondis az illetékes területi önkormányzattal köti meg a szerződést, erre a megyei közgyűlés bizottságának ráhatása nincs.

Színesfém kereskedelem: a Parlament őszi ülészakára betervezik a törvénymódosítást, törvényi szigorítás várható.

Mezőőri szolgálat: érvényben van az a törvényi szabályozás, hogy a mezőőri szolgálat költségének 50%-át az önkormányzat fizeti, a fennmaradó 50%-ra állami támogatás van. Az, hogy egy területen felállítják-e a mezőőri szolgálatot, az a helyi önkormányzat hatásköre. Ebbe a megyei önkormányzat és a bizottság nem tud beleszólni.

Egyéb bejelentés, közlemény nem hangzik el.

Szádvári Gábor megköszöni a bizottság munkáját és az ülést bezárja.

Szolnok, 2008. szeptember 15.

Szádvári Gábor
a bizottság elnöke

Gazdasági Bizottság
2008. szeptember 11-ei ülésén hozott
határozatai
(*határozat száma, címe*)

- 41/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a Gazdasági Bizottság 2008. II. félévi munkatervéről
- 42/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok megyei közút- és vasúthálózat fejlesztésének és korszerűsítésének aktuális feladatairól; a megyét érintő közlekedésfejlesztési projektekről
- 43/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról
- 44/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének teljesítéséről
- 45/2008.(IX.11.) GB** számú határozat az újszászi Kastély Otthon kiváltása érdekében ingatlan vásárlásáról
- 46/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mészáros Lőrinc Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium tanügyi épületének (Jászapáti, Hősök tere 9.sz.) energiaracionalizálásáról
- 47/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2007-2010. évi szakmai, gazdasági programjának időarányos végrehajtásáról
- 48/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának előkészítéséről
- 49/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről
- 50/2008.(IX.11.) GB** számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi odaítéléséről

Gazdasági Bizottság
2008. szeptember 11-ei ülésén hozott
határozatai
(határozat száma, címe, tartalma)

41/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Gazdasági Bizottság 2008. II. félévi munkatervéről:

A bizottság 2008. II. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

42/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok megyei közút- és vasúthálózat fejlesztésének és korszerűsítésének aktuális feladatairól; a megyét érintő közlekedésfejlesztési projektekről:

A bizottság támogatja a tájékoztatók, valamint a módosított határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

43/2008.(IX.11.) GB számú határozat a megye közúthálózatának helyzetéről – a tervezett és megvalósult felújításokról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a módosított határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

44/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének teljesítéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

45/2008.(IX.11.) GB számú határozat az újszászi Kastély Otthon kiváltása érdekében ingatlan vásárlásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat "B" változatának közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

46/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mészáros Lőrinc Gimnázium Szakképző Iskola és Kollégium tanügyi épületének (Jászapáti, Hősök tere 9.sz.) energiaracionalizálásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

47/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2007-2010. évi szakmai, gazdasági programjának időarányos végrehajtásáról:

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

48/2008.(IX.11.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területrendezési Terv módosításának előkészítéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

49/2008.(IX.11.) GB számú határozat a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről:

A bizottság a 2008. évi belső ellenőrzési terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

50/2008.(IX.11.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi odaitéléséről:

- 1) A bizottság megtárgyalta a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi kiírásra beérkezett pályázatokat értékelő vélemények *mellékelt* összegzését és megköszöni a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgáltatnak, valamint a külső szakértőknek a munkáját.
- 2) A bizottság a turisztikai értékek bemutatása, fejlesztése, a szolgáltatások terén kifejtett kiemelkedő munka elismerésére 2008. évben a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” címet adja:
 - Turisztikai szálláshely kategóriában:*
 - Sóház Hotel***, Szolnok
 - Termálhotel Martfű***
 - Egyéb turisztikai szolgáltatás és termék kategóriában:*
 - Tisza-Parti Nyár, Szolnok
 - Túri Vásár, Mezőtúr
 - Kevi Juhászfesztivál, Túrkeve
 - LIGET Termálstrand és Élményfürdő, Szolnok
 - Babamúzeum, Abádszalók
 - Fazekas műhely, Szücs Imre, Tiszafüred részére.
- 3) A bizottság felkéri a megyei közgyűlés elnökét a díj átadására.
- 4) A bizottság felkéri a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálatot és a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát az eddigi tapasztalatok figyelembevételével a „Turisztikai Védjegy” cím pályázati szabályzatának aktualizálására, valamint a meghosszabbítás feltételeinek kidolgozására.