

Jegyzőkönyv

Készült: 2008. február 7-én, 9.00 órakor, Szolnokon, a megyeháza Külső-Szolnok termében megtartott **Gazdasági Bizottság üléséről**

Jelen vannak:

1. **Szádvári Gábor**, a bizottság elnöke
2. **Balogh Béla**, a bizottság alelnöke
3. **Sebestyén Ferenc**, a bizottság alelnöke
4. **Krokavec László**, bizottsági tag
5. **Rédai János**, bizottsági tag
6. **Petronyák László**, bizottsági tag
7. **Domján Sándor**, bizottsági tag
8. **Hubai Imre**, bizottsági tag
9. **Kazinczi István**, bizottsági tag
10. **Mészáros Richárd**, bizottsági tag
11. **Nemes András**, bizottsági tag
12. **Szarvák Imre**, bizottsági tag

valamint:

- **Búsi Lajos**, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés alelnöke
- **Dr. Baranyi Imre** megyei aljegyző, Közgyűlési Iroda vezetője
- **Palotai Csilla**, Kukta Kft, Jászberény
- **Lipóczki János**, Fourli Kft, Szolnok
- **Tóth Róbert**, Kármentor Bt
- **Papp László** titkár, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara
- **Dr. Török István**, Megyei Gazdakörök Szövetsége
- **Lakatos István** irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Hajdúné Gácsi Mária** irodavezető, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Galó Anita** külügyi és turisztikai referens, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Földes Edit** jegyzőkönyvvezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

Bejelentéssel távol:

13. **Gulyás Adrienn**, bizottsági tag

Szádvári Gábor tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit: a bizottság tagjait, alelnök urat, aljegyző urat a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Ismerteti: a kötvénykibocsátásra vonatkozó előterjesztést pótlólag megkapták, a jászkun kapitányok nyomában napirendhez kiegészítés lesz, a parlagfű-mentesítési alap napirendnél lesz egy módosítás, az ivóvízminőség-javítási előterjesztéshez is kiegészítés lesz. Az egyebek napirendi pont keretében két témát kell megtárgyalni: az egyik a Hetényi Géza Kórház szerződése, a másik pedig – helyszíni kiosztással – személgépkocsi értékesítésére vonatkozó előterjesztés. Megkérdezi, hogy a napirendhez van-e valakinek egyéb javaslata, észrevétele?

Javaslat, észrevétel nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a napirendi pontokat.

Szarvák Imre és Domján Sándor késik, szavazók száma: 10 fő.

A Gazdasági Bizottság 9 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi napirendet fogadja el:

- 1) A Gazdasági Bizottság 2008. I. félévi munkatervének jóváhagyása
Előadó: Szádvári Gábor, a bizottság elnöke
- 2) Előterjesztés a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3) Előterjesztés a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének és kötelező előirányzatainak megállapítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat zártkörű kötvénykibocsátására és a pénzügyintézet kiválasztására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 6) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat középtávú fejlesztési koncepciójára és az Európai Unió pályázatok szabályozási rendjére **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 7) Előterjesztés a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos intézkedésekről **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 8) Előterjesztés a Jászapáti, István király út 32. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének módosítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 9) Előterjesztés a Jászapáti, Tél u. 10. szám alatti ingatlanból telekrész vételére
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 10) Előterjesztés a „Jászkun kapitányok nyomában” című projekt pályázatának benyújtására „Kulturális és örökségturizmus infrastrukturális fejlesztése” témában **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 11) Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafü-mentesítési Alap” 2008. évi pályázatának kiírására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 12) Előterjesztés társulás létrehozásának kezdeményezésére az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének végrehajtása érdekében **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 13) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Arborétuma használati és szolgáltatási szabályzatára **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 14) Előterjesztés Jász-Nagykun-Szolnok megye turisztikai kártyája létrehozásának kezdeményezésére **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 15) Előterjesztés a „Települési Környezetért” című 2008. évi pályázati kiírására
Előadó: Szádvári Gábor, a bizottság elnöke

16) Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírására

Előadók:

- Szádvári Gábor, a bizottság elnöke
- Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat

17) Beszámoló a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről és tájékoztató a 2008. évi marketing tervéről

Előadó: Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat

18) Egyebek

18.1. Előterjesztés a Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet és a COR-A 1997 Egészségügyi Szolgáltató és Nyelvoktató Bt közötti közreműködői szerződésben foglalt kötelezettségek jóváhagyására **(közgyűlési napirend)**

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés elnöke

18.2. Előterjesztés személygépkocsi értékesítésére

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

1. napirendi pont: *Előterjesztés a Gazdasági Bizottság 2008. I. félévi munkatervének jóváhagyására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a munkatervet.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

1/2008.(II.07.) GB számú határozat a Gazdasági Bizottság 2008. I. félévi munkatervének jóváhagyásáról:

A bizottság 2008. I. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

2. napirendi pont: *Előterjesztés a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

2/2008.(II.07.) GB számú határozat a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbításáról:

- 1) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján a KUKTA Kft. (Jászberény, Szabadság tér 11-13.) – képviseli Bobák József ügyvezető – bérlővel a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződését 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
- 2) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a bérleti szerződés 6. sz. módosításának aláírására.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 1) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9) Bobák József, a KUKTA Kft. ügyvezetője

értesülnek.

3. napirendi pont: Előterjesztés a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbítására

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 10 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

3/2008.(II.07.) GB számú határozat a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbításáról:

- 1) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Fourli Kft. (Szolnok, Hajnóczy út 38.) – képviseli Lipóczki Jánosné ügyvezető – bérlővel a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződését 2012. március 31-ig meghosszabbítja.

- 2) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a bérleti szerződés 10. sz. módosításának aláírására.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 1) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9) Lipóczki Jánosné, a Fourli Kft. ügyvezetője

értesülnek.

4. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének és kötelező előirányzatainak megállapítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Hajdúné Gácsi Mária kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztésnek majd tartalmaznia kell a területi cigány kisebbségi önkormányzat által megalkotott saját költségvetési tervet, amelyet majd hétfőn tárgyalnak. A költségvetésben az az összeg fog szerepelni, amelyet központosított előirányzatként megkaphat a kisebbségi önkormányzat, ami összesen 867 ezer Ft. Ezt az összeget a kisebbségi önkormányzat költségtérítésre, dologi kiadásra, kisebb összegű eszközvásárlásra és pénzeszközátadásra kívánja fordítani az előzetes előterjesztés szerint. Külön mellékletben, a kisebbségi önkormányzat határozatával ez beépül a rendelet mellékletei közé.

Az anyag kiküldését követően folytatódott a tárgyalások a Pedagógiai Intézettel. Megváltozik az intézet kiadási és bevételi főösszege, összetétele. Ahhoz, hogy a csökkentett személyi juttatás keretét tudják tartani, a gazdasági integráción túl további 2 fő szakmai létszámcsökkentés indokolt. Ennek az egyeztetése megtörtént.

Egyik táblázatban évszámelírás történt, ezt kijavítják.

A költségvetési koncepciót eddig a Szociális, Egészségügyi, Sport és Etnikai Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Vallásügyi Bizottság tárgyalta. Többségi véleménnyel támogatták az előterjesztést. Egy módosító indítvány hangzott el, amely a szöveges részbe be fog épülni. A 7. oldalon, ahol a normatív állami támogatások és az átengedett SZJA együttes összege szerepel nominál összegben, még egy bekezdés beépül, amelyben a feladatmutatók létszám szerint szerepelnek. Ez egyébként táblázatos formában a 2/a. mellékletben szerepel, de az összehasonlítás miatt beépül a következő mondat: A tervezett feladatmutatók 2006. évben 5.123 fő, 2007. évben 4.857 fő, 2008. évben 6.294 fő, ebből 1.503 fő átvett intézményekhez tartozik. Ha nem változott volna a feladatszerkezet, akkor tovább csökkent volna a feladatmutató 4.791 főre.

Az oktatási intézményekben nemcsak a tényleges gyereklétszám után van ellátotti SZJA, hanem ha ott kiegészítő tevékenység van, pl. napközi, arra plusz 20 ezer Ft jár minden gyermek után.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla elmondja, a szóbeli kiegészítésben elhangzott, hogy évszámelírás történt.

Hajdúné Gácsi Mária pontosítja, az évszámelírás a hosszú távú kötelezettségvállalásokat tartalmazó 8. mellékletben történt.

Balogh Béla szerint egyre gondoltak, ezt ő is megjelölte. Az illeték meghatározó része a bevételi oldalnak. Megkérdezi, ténylegesen hogyan alakult a 2007. évi illetékbevétel, mert a költségvetésben ilyen adat nem szerepel.

Szádvári Gábor jelzi, hogy az illetékbevételeket tartalmazó táblázat kiosztásra került.

Balogh Béla elmondja, akkor a kérdésére így választ is kapott. Megkérdezi, hogy az illetékbevétel miért úgy lett megtervezve, ahogy meg lett tervezve? Tavaly is szót váltottak arról, hogy a szükséges óvatosságot, a várható valóságot hogyan kell figyelembe venni. Figyelembe veszi az óvatosság elvének az érvényesítését, de a tavalyi óvatosság úgy tűnik, hogy túl óvatos volt. A mostani koncepciónál is úgy tűnik, mintha túl óvatos lenne az illetékbevétel.

3/b. számú táblázatban szerepel a MÖOSZ-nak 13 millió Ft tagdíj. Volt ilyen döntés. Akkor is felvetődött, most is megkérdezi, hogy milyen hasznot jelent ez a költségnövekedés számukra? Ezt az alelnök úrtól kérdezi.

A fejlesztési bevételek és kiadások között szerepel a Hetényi Géza Kórházzal kapcsolatos HEFOP támogatással megvalósuló áthúzódó beruházás. Kaptak arról tájékoztatást, hogy itt szerződésbontás, illetve új pályázatás történt. Tájékoztatást kér alelnök úrtól ennek az eredményéről. Milyen feltételekkel, milyen határidőkkel sikerült a szerződést megkötni? Ki lett a nyertes?

Hajdúné Gácsi Mária válaszában elmondja, továbbra is óvatos az illetékbevétel tervezésében. Az elmúlt 12 évben mindig volt egy rés, ami az illetékbevételnél bizonytalansági tényező, ez egy 100 milliós nagyságrend. Ha a 2007. évi teljesítést tekintve, az átlagos 150 milliós nagyságrendet, akkor tervezhetnének bázis szinten 1,8 milliárdot. Ha ehhez hozzáteszi a 2-3% növekményt, amivel a központi költségvetés is tervez az illetékbevételeknél, akkor ez 1 milliárd 836 millió Ft-os összeg. Helyette van 1 milliárd 750 millió Ft. Tehát kb. 80-100 millió Ft a különbözet, ami biztonsági tartalék. A hitelfelvétel kalkulációjában viszont erre már nem is nagyon van hitelfelvételi szándék, hiszen a rendeletben csak 550 millió Ft folyószámlahittel és 200 millió Ft munkabérhittel számolnak. Bízna abban, hogy 750 millióig a folyamatos likvidításban a hiány csökkenhet, figyelembe véve a 80 milliós nagyságrendet.

Miért nincs betervezve? Részben igazolta a tavalyi év az óvatos tervezést, ugyanis az első 10 hónap illetékbevétele csak tervszinten alakult – ezt mutatja az illetéktábla. Ami többlet volt, azt mind november és december hónapban képződött. Januárban 202 millió illetéket kaptak, tavaly januárban pedig 90 milliót. Ilyen szélsőséges adatokra nagyon nehéz megtervezni az illetékbevételt. Továbbra is célszerűnek tartja az óvatosságot. Sokkal kellemetlenebb egy negatív pénzmaradvánnyal számolni, mint a hiány mértékét kisebb vagy nagyobb mértékben csökkenteni.

Valószínűleg az utolsó három hónap kiugró illetékbevétele abból ered, hogy első félévben nehezen állt át az illetékhivatal az új rendszerre, nagyon sok kivetés a második félévben történt meg és annak a bevételei az utolsó negyedévben jelentek meg. A 2008. januári illeték is a 2007. év végi befizetésekből származik. Az április-május-június hónapok átlagából lesz látható az illetékbevétel alakulása.

Balogh Béla megkérdezi, hogy a 2007. évi hiány hogyan alakul véglegesen?

Hajdúné Gácsi Mária válasza: az előterjesztés 2. oldalán erről szerepel adat. A 2007. évi illetékbevétel többletből a hiány 186 millió Ft-tal csökkenthető. Megkapták a létszámcsökkentési pályázatokra azt az összeget, amit megpályáztak, így nem kell saját céltartalékot felhasználni.

December 22-én kaptak 50 millió Ft-ot a működőképesség megőrzése érdekében benyújtott pályázatra. Igaz több, mint 200 millió Ft-ra nyújtották be, de az 50 millió Ft is jelentős összeg. Ebből 15 millió Ft-ot vissza kell fizetni szeptember 30-áig, valójában 35 millió Ft-tal csökken a hiány. 2007. évben ez az 50 millió Ft annyit jelent, mint az átvett 3 intézményhez többletként odaadott támogatás. Így 648 millió Ft-os hiány 340 millióra Ft-ra csökkenthető. Attól függően, hogy a normatíva

elszámolások hogyan alakulnak, a pénzmaradványból adódóan csökkenhet a 2008. évi hiány valamilyen mértékben.

Jelenleg folyamatban van a feladatmutatók felülvizsgálata. Itt egy 30 millió Ft-os biztonsági tartalék van, attól függően, hogy mennyi lesz a normatíva visszafizetés.

Közben Szarvák Imre és Domján Sándor megérkezett, szavazók száma: 12 fő.

Búsi Lajos elmondja, a feltett kérdésekre az irodavezető asszony az előterjesztésben próbált választ adni, mert új információ nincs, ahhoz képest, ami le van leírva. Sokszor éri a hivatalt olyan támadás, hogy nem minden információt ad át, mint ami a rendelkezésére áll. Éppen ezért is ügyelnek arra, hogy minden egyes információ, amely a képviselők döntésének a megalapozottságát szolgálja, rendelkezésre álljon az anyagokban.

A MÖOSZ tagdíjjal kapcsolatban válaszol: az előző évben volt egy döntés. A nyilvános közgyűlésen elhangzott az indoklás arról, miért tartják célszerűnek a csatlakozást, még akkor is, ha igen magas ez a tagdíj. Tudják azt is, hogy a tagdíj részösszegét – ha nem lenne ilyen magas – másra is fel tudnák használni. Jelenleg van egy többségi döntése a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének, amely arról szól, hogy ebben az összegben állapították meg a tagdíjat, a megyék együttes fellépése, szakmai anyagok készítése, az érdekképviselet érdekében. Van egyfajta megyeellenes költségvetési nyomás is, ez 2007-ben egyértelműen tapasztalható volt, a 2008. év ezt hozza tovább, ugyanazokkal a szigorú feltételekkel. Tehát ezeknek a kiküszöbölésére szolgál, illetve van néhány feladat, amelyet elvégeznek: háttéranyagok készítése, költségvetési egyeztetések, parlamenti lobbicsoport kialakítása a szakmai egyeztetésekre. Két választási lehetőségük volt: vagy kilépnek a MÖOSZ-ból, vagy részt vesznek benne és vállalják a tagdíjat.

Balogh Béla elmondja, a kérdése arra vonatkozott, van-e már valamiféle haszna a MÖOSZ tagságnak?

Búsi Lajos: ez olyan kérdés, amire nem tud konkrétan választ adni. Például, amikor a költségvetési tervezés során az volt, 80%-ra visznek le egy normatívát, és azt legalább meghagyták az előző évi normájában, tehát az előző évi 100%-át kapják most tovább – nem mondana valósat, ha azt állítaná, ezt azért kapták meg, mert a MÖOSZ-nak az érdekvéonyesítő képessége itt érvényesült. Tudja, hogy volt érdekképviselet, de ő erre nem mer felelős kijelentést tenni.

HEFOP pályázattal kapcsolatban : felbontották a szerződést az Európa Építő Zrt-vel, mivel nem látták biztonságosan befejezhetőnek ezt az építkezést – döntően az építkezési részről van szó. Ez egy 1,2 milliárdos pályázat. A költségek kb. egyharmada az építési rész – ennek a szerződését bontották fel –, az összes többi rész – beszerzés, beszerelés – a szerződés szerint megtörtént. Az épület egyik szárnya már teljes mértékben elkészült és a betegek ezt használják. Ezután sajnálatosan a cég részéről történt egy leállás, finanszírozási problémák keletkeztek. A kórház a szerződéskötő, a kedvezményezett.

Amikor elértek oda, hogy megadták azokat az információkat számukra, amit addig kevésbé, akkor feltették a kérdést, hogy be tudják-e fejezni. Közös megállapodással történt a szerződés felbontása, mert ha felbontanak egy szerződést – uniós támogatás esetén –, addig, ameddig jogvita várható, nem lehet új szerződést kötni. Tehát közösen megállapodtak, kölcsönösen el is számoltak. Az volt a céljuk, hogy amit ténylegesen elvégzett a cég, azt kifizessék – ez egy hosszabb alkufolyamat volt. Annyi anyagi eszközük maradt, amely a hátralévő kb. 40%-os munkavégzésre elegendő. Ezt egyeztetették az Irányító Hatósággal, ahol az Európai Unió pénze felügyeletével, illetve a beruházásokkal foglalkoznak, valamint egy ún. Strapi nevezetű céggel is. Kiírták az új eljárást, amelyet az érintett szervezetekkel ugyancsak egyeztetett a megyei önkormányzat, mint szakmai, koordináló szervezet, hiszen a kórház a kiíró és a kedvezményezett. Gyorsított eljárást kívántak lebonyolítani, amely meg is történt. 2008. január 14-ei dátummal volt a beadási határidő. A beadási határidő előtti napon kaptak egy levelet, amelyben sajnálattal közölték, hogy nem vette észre senki, a közbeszerzési rektor sem, hogy uniós pályázati támogatás esetén hiába gyorsított az eljárás, van hiánypótlás. Ők pedig úgy írták ki, hogy a gyorsított eljárásban nincs hiánypótlás. Budapesten egyeztettek, mi legyen a további teendő.

A teendő ebben az esetben: új eljárás lefolytatása. Ebben az új eljárásban most ott tartanak, hogy a jövő héten lesz az ajánlatok leadása. 4 cég jelentkezett erre a feladatra. Ha minden jól megy, február 20-ai határidővel szerződést tudnak kötni. A befejezési határidő a jelenlegi állapot szerint április 30. Intenzív, 2-3 műszakra kiterjedő munkavégzés lesz. Belső munkákról van szó: gépészet, burkolás, festés, egy liftakna kialakítása. Kérelmet adtak be a május 31-ei véghatáridő módosításra.

A Strapi javasolta, hogy várják meg a szerződésköttést és azt, hogy a kivitelező mit ajánl. Ezután lehet kérni az Irányító Hatóságtól a május 31-ei meghosszabbítást. A véghatáridő az június. Még mindig határidőn belül vannak. A befejezésnek van – saját magukkal szemben is – egy kritériuma: megfelelő minőség. Engedélyezték a hétvégi és az 17.00 óra utáni munkavégzést is. Az ár mellett az ütemterv is nagyon fontos eleme ennek a közbeszerzési eljárásnak.

Nem tudja megmondani, hogy ki nyert, mert még nem volt meg a leadás.

Van tervük arra is, hogy ha nem vállalja a határidőt a nyertes cég, akkor mi tesznek. Az eljárás minden egyes elemét le kell egyeztetni az Irányító Hatósággal, mert folyamatos projektfigyelés van.

Sebestyén Ferenc megkérdezi, hogy miért kell az elnyert 50 millió Ft-ból 15 millió Ft-ot visszafizetni?

Hajdúné Gácsi Mária válasza: ennek a pályázatnak az a lényege, hogy lehet visszatérítendő, tényleges és megosztottan is kapni. A miniszter dönti el, hogy ezt a támogatást milyen formában nyújtja. Pénzforgalmilag megkapták az 50 millió Ft-ot, viszont a levél úgy szól, hogy szeptember 30-áig 15 millió Ft visszatérítendő. Ebben az évben újra lehet pályázni. Ez az ÖNHIKKI III. egy ún. visszatöltős keret. A miniszter levelében az is szerepel, hogy valóban nagyon nagy a súlya a megyei önkormányzatoknál a kötelező feladatoknak. Jász-Nagykun-Szolnok megye viszonylag jó átlagú összeget kapott, a többi megyével összehasonlítva. Legtöbb megyének 20-25-30 millió Ft-ot adtak, egy-két helyen volt 80-100 millió Ft összegű a támogatás.

Balogh Béla elmondja, tavaly is már arról beszéltek, mennyire pesszimistán vannak megfogalmazva a költségvetés számai. Azért tette fel a kérdéseket, mert szerette volna, ha elhangzanak azok a számok, amelyekből egyértelműen látszik, hogy a tervezett hiány közel a felére csökkent. Ez az év még pesszimistábbra van hangolva, már ami a hiány mértékét illeti.

Mindenkinek az a célja, hogy kiegyensúlyozott gazdálkodás folytatódjon, megfelelő finanszírozási feltételek legyenek biztosítva, az intézmények működjenek és ellássák feladataikat, ugyanakkor a körülmények javuljanak – ez elég összetett feladat. Kérdés: egy önkormányzati költségvetésnél hogyan lehet érvényesíteni a gazdálkodási szemléletet? Akik vállalkozásban dolgoznak, azok ismernek egy szemléletet, akik pedig az önkormányzati költségvetés kialakításában közreműködnek, tudják, hogy nehéz ezt a két dolgot közelíteni egymáshoz.

Megítélése szerint megint túlzott mértékű hiánnyal számol a költségvetés, egyfajta bevételi alátervezettséggel van összeállítva. Erre szokták mondani, hogy szükséges óvatosság. Magát az óvatosságot mindig elfogadja, figyelembe veszi és megérti, csak annak a mértékével vannak fenntartásai. Nagyon ritkán szokott olyat mondani, hogy politikát lát a dologban. De ha a lehetőségeknél rosszabbnak tűntetődik fel valami, abban ő azért a politikát is benne sejtí. A tavalyi költségvetés alakulása ezt igazolja. Nem politikai szempontból akarja kezelni az ügyet. A felelősséget viselni kell, attól függetlenül, hogy ki van kisebbségben, és ki van többségen. A gazdálkodási szemlélet erősítését továbbra is fontosnak tartja. Nagyon szeretné – mert ezt a költségvetést fogják elfogadni többséggel –, ha egy év múlva megint arról lehetne számot adni, hogy lefeleződött a hiány, vagy annál még nagyobb mértékben csökkent. Ezt az optimizmust szerette volna megosztani.

Szadvári Gábor hangsúlyozza, a költségvetés úgy van megtervezve, hogy tartalmazza azt a lehetőséget, hogy a betervezett hiányt csökkenteni lehet. Ez egy jó politika, hiszen a hiánycsökkentést mindig örömmel jelentheti be az ember, míg a hiánynövekedés mellé elég nehézkes odaállni. December 1-jén még senki nem tudta megmondani, hogy a december 27-én mennyi lesz az illetékbevételek, és ha nem érkezik kiugróan magas illetékbevételek, akkor a 2007. évi költségvetés számai is a helyén voltak.

Búsi Lajos hangsúlyozza, az, hogy a hiány milyen mértékben csökken, az nem önmagától van. Amikor a pesszimista hangulatról és a gazdálkodó szemlélet erősítéséről beszélnek, akkor célszerű visszaemlékezni arra – és célszerű gondolni az elkövetkezendő időszakokra is –, hogy nem volt mindig zökkenőmentes sem a bizottsági üléseken, sem a közgyűlésen, amikor olyan intézkedések meghozatalára került sor, mint pl. az intézmények összevonása, a gazdasági rendszer átalakítása, személyek elbocsátása. Az, ahogy a 2007. év végéig eljutottak, abban nagy szerepe volt az illetékbevételeknek és az egyéb bevételeknek, de még nagyobb szerepe volt annak, hogy már 2006. év végétől elkezdtek egy folyamat. Ez utóbbinak az eredményei 2007. második felében kezdtek megjelenni.

A gazdasági vezetőktől ő is azt kéri, hogy próbáljanak meg gazdálkodási szempontból – ne mindig önkormányzati gazdálkodási szempontból – gondolkodni, a törvényi kereteken belül. Nagyon nehéz. Ha ezt teszik, ezt elfogadja és támogatja. Azt viszont nem tudja támogatni, hogy egy pénzügyi irodát jósdaként üzemeltessenek.

Ha valaki felelősségteljesen próbál tervezni, akkor egy nagyon lényeges mondást célszerű alkalmazni. Ez az a gazdasági ágazat, ahol maximálisan érvényes: „kétszer mérünk, egyszer vágunk”. Itt elhamarkodott döntéseket nem lehet hozni.

Attól függetlenül, hogy ki van többségben, ki van kisebbségben, a gazdálkodás felelőssége pártoktól független kell, hogy legyen. Fontos ellátó rendszereket kell üzemeltetni, ugyanakkor meg lehet nézni, hogy 2006. óta mennyivel adnak le kevesebb pénzt – úgy gondolja, ezt senki sem vitatja.

„Amit mondok és amit teszek” – ez a két dolog nincs összhangban. A megyei önkormányzat vezetése próbálja – a kisebbségben lévőkkel közös felelősségben – a működőképességet biztosítani, de legyenek annyira igényesek önmagukkal szemben, hogy tudjanak szakmailag is előre haladni, felújítani, új dolgokat behozni. Ha csak működtetni kell, az sem egy egyszerű feladat, de ha meg akarnak felelni a kor követelményeinek és azoknak, akik felhatalmazták őket arra, hogy itt dolgozzanak, akkor igen is pluszt kell hozzátenni. És mindenkinek a maga oldaláról – aki vezeti a rendszert, annak azért, aki bírálja, mert ellenzéki pozícióban van, annak azért: mondja el ötleteit, tegyen javaslatot, legyen meg benne a kellő konstruktivitás – állnak elébe, megvitatják, nem fogják ügyrendi vitával lezárni a kérdést. Nem tudnak mondani egy olyan jó ötletet sem, amit kidobtak volna olvasás nélkül az ablakon.

Balogh Béla elmondja, soha nem lépett fel olyan típusú igénnyel, hogy egy pénzügyi irodát jósdaként üzemeltessenek. Az elmúlt év tapasztalatai igazolják, nem tanúsít ilyen magatartást. A költségvetés soha nem a pénzügyi iroda előterjesztése, hanem mindig a tisztségviselők, pontosabban az elnök úr előterjesztése. A költségvetés a pénzügyi iroda közreműködésével készül el, de ami benne van, az az aláíró felelőssége.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést, a kiegészítésben elhangzott módosításokkal együtt.

A Gazdasági Bizottság 10 igen és 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

4/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének és kötelező előirányzatainak megállapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, a rendelet-tervezet és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

5. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat zártkörű kötvénykibocsátására és a pénzügyi intézet kiválasztására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Sebestyén Ferenc megkérdezi, hogy kik vettek részt az ajánlatok tartalmi értékelésében? Könyvvizsgáló látta-e ezeket az ajánlatokat? Az önkormányzat felkért-e független külsős szakembert az ajánlatok értékelésére? A táblázatokból látható, hogy a Raiffeisen Bank adta a legjobb ajánlatot, de mégis ez a bank a legkevesebb kötvényt kibocsátó. Mi az oka ennek?

Balogh Béla a kötvény fedezetével kapcsolatban szeretne bővebb információt kapni.

Hajdúné Gácsi Mária válasza: a szakértő cégük a Kármentor Bt, amely együttműködik a Royal Bókerrel. Tóth Róbert, a Kármentor Bt képviselőjében jelen van. A cég a fejlesztési hitelük bírálatánál is közreműködött, és ők voltak a szakértők a biztosítási közbeszerzési eljárásnál is. Nekik van gyakorlatuk a kötvénykibocsátások tartalmi, formai értékelésében is. Velük közösen történt az ajánlatok értékelése. A könyvvizsgáló jelenleg végzi az értékelést, a holnapi napon, a Pénzügyi Bizottság ülésére hozza a javaslatát. A könyvvizsgáló abból a szempontból értékeli, hogy az önkormányzati törvény szerint a hitelképességbe hogyan fér bele ez a kötvénykibocsátás. Hétfőn volt a helyszíni vizsgálat a költségvetési rendelet kapcsán, és ott már előzetesen erről is tárgyaltak. Mivel csak egy hosszú lejáratú fejlesztési hitelük van, az 580 millió Ft összegű kórházfejlesztési hitel, és emellett a folyószámlahitelek működnek, ezért elég nagy az a rés, amely terhelhető. Ez fedezi a kötvény visszafizetését.

A Raiffeisen Bank a kötvény fedezeteként – és más bank is – a saját bevételt kérte, ingatlanfedezetet nem kért. A bank a saját bevételre kér inkasszó jogot. Ha automatikusan tudják fizetni, akkor nincs probléma, ha véletlenül valami miatt nem fizetik, akkor inkasszó joggal biztosítják – de csak arra a saját bevételre, ami nem állami bevétel, nem SZJA, nem normatíva. Inkasszálható az illetékbevétel, a bérleti díjak, az intézményi működési bevételek.

A Raiffeisen Banknak van több önkormányzati kötvénykibocsátása, de ő ennyit jelölt meg az ajánlatában. Az OTP viszont valamennyi kötvénykibocsátását megjelölte. Az OTP már elérte azt a határt, hogy nem a piacbővítésre törekszik, hanem a hatékonyabb üzletre. A bankoknak kötelezően egyet kellett bemutatni az ajánlatban.

Szádvári Gábor idézi a határozati javaslatot: „A megyei önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvényt és kamatait a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve az előirányzatok módosításai során figyelembe veszi. A kötvény és járuléki visszafizetésének fedezetéül az éves költségvetésben a saját bevételeket ajánlja fel és engedményezi.” A kötvénykibocsátást folyamatosan figyelemmel kísérik. A Gazdasági Bizottság azon javaslatát az elnökség befogadta, miszerint minden egyes tételt, ami a kötvényből lehívásra kerül, minden egyes esetben a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, illetve a közgyűlés döntése alapján lehet csak felhasználni, és csak olyan fejlesztésre, amelynél számolható a gazdasági megtérülés. Nem használható fel működésre és olyan beruházásra, amely belátható időn belül nem hoz eredményt. Ha az Európai Unió pályázatoknál 10-20%-os, vagy éppen 50%-os önrésszel a támogatások elnyerhetőek lesznek és a megtérülési idejük 7 éven belüli, akkor a kötvénykibocsátás egy olyan lehetőség, illetve eszköz, amellyel élni kell. Fontos, hogy a kiírásra kerülő pályázatokon részt tudjanak venni.

Hajdúné Gácsi Mária bemutatja a szakértők által készített részletes táblázatokat, amely alapján az előterjesztésben szereplő összefoglaló táblák készültek. A részletes táblázatok mutatják az euro, a forint, a svájci frank alapú kibocsátást, a különböző eltérésekkel számolt kamatokat és együttes tőketörlesztéseket.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **8 igen, 2 nem és 2 tartózkodó szavazattal** a következő határozatot hozza:

5/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat zártkörű kötvénykibocsátásáról és a pénzügyintézet kiválasztásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

6. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat középtávú fejlesztési koncepciójára és az Európai Unió pályázatok szabályozási rendjére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla elmondja, az előzőekben tárgyalták a kötvénykibocsátást, ez a napirend pedig a kötvényfelhasználást próbálja áttekinteni. Megkérdezi, hol van a 4 milliárdból 650 millió Ft? Megkérdezi továbbá, hogy a kastélyotthonnal kapcsolatos dolog mikor fog eldőlni? 3 milliárd 347 millió Ft van saját forrásként, illetve a kötvényből eredő forrásként megjelölve. A várható összköltség pedig 11 milliárd 570 millió Ft. Ez több mint 20%-os, közel ¼-es saját forrást jelent. Egyéb, külső források nem fognak ide bekerülni.

Búsi Lajos válaszában elmondja, ha figyelmesen megnézik a táblázat felső sorát: tervezett fejlesztés helye, tervezett fejlesztés tartalma, tervezett időszak. A tervezett időszak: 2009 és 2010. Az első akciótervi időszakra vonatkozik. Ennél tovább nincs. A kötvénykibocsátásnak ennél hosszabb az időtartama. Senki nem állította azt, hogy ezt a 4 milliárd Ft-ot március 1-jével fel fogja venni az önkormányzat. Egy olyan ütemtervben gondolkodnak – amely szerepel a kötvényes előterjesztésben is –, amelyben a visszafizetés garanciális elemei pontosan meg vannak határozva.

A kötvényt olyan fejlesztésekre használják fel, amelyeknek megtérülési ideje van, és meg is kell, hogy térüljenek. Ha csak arra használnák, hogy a meglévő hiteleket kiváltsák kötvényhitelre, akkor nem szabad kötvényt jegyezni.

Ha összeállítanak egy kétéves akciótervet, amelynek van 30 eleme, és abból meg tudnak valósítani 10 elemet, akkor már elmondható, hogy nem dolgoztak hiába. Nagyon nehéz.

Van néhány nagy volumenű beruházás, ahol 100 millió a bekerülési költség és 100 millió a saját erő a kötvény terhére. Ezek döntően vállalkozói, illetve energetikai kérdések, amelyeknél üzleti terv alapján előre tudnak megtérülési mutatót számolni.

A kastélyotthon mikor és hogyan fog eldőlni? – ez nagyon lényeges és nehéz kérdés. Ezért készülnek többféle variációval. Van megkeresés jellegű is, van kastélyprogramban is a meghirdetett pályázatok között. Azt próbálják kiválasztani, amelyet meg tudnak valósítani. Nemcsak Újszászon, hanem az Újszász környéki településeken is tájékoztak, hogy ha előkészítenek egy pályázatot, az konformálható legyen akár más településre is, figyelembe véve a megtérülési mutatókat.

Példaként említi a tüdőkörház problémáját, ahonnan ki kellene költözni. A tüdőkörház egy éves fenntartási költsége 100 millió Ft. Van viszont egy csereingatlan, a szakiskola, a kórház telephelyén. Számításokat végeztek, ott kb. 350-400 millió Ft-os felújításra lenne szükség. Figyelembe kell venni, hogy az ellátottakat hogyan tudják behozni, mekkora összegből tudják azt az épületet fenntartani, számolni kell a járulékos költségekkel is. Vizsgálják, hogy ez a fajlagos épületüzemeltetésnél mennyi összeget jelent. Ott tartanak, hogy ha ez 50 millió Ft-ra csökkenthető, és 350-400 millió Ft-ból meg tudják oldani, akkor minden évben kevesebből tartják fenn az ingatlant, kevesebb eszközállomány szükséges.

Ezeket vizsgálják most a kórház szakértőivel. Kérdés, itt mekkora pénzösszeg jelenik meg, és a 8. évnél el tudják-e majd mondani, hogy az a beruházás, amit 2009-ben megvalósítottak, annak a várható pénzügyi megtakarítási volumene, ami jelentkezik évről-évre, mikorra teszi azt nullszaldóssá. Mert vagy pontosan kiszámolnak és megterveznek valamit, vagy inkább hozzá se fogjanak.

Ezek a felsorolt beruházások döntően a vállalkozási részt, a szállodákat, az energetikai fejlesztéseket érintik. Vannak benne olyanok is, amelyek nem biztos, hogy így számolhatóak, pl. a kunhegyesi vagy a homoki iskola. Kiszámítják, hogy a beruházással többletköltségük jelentkezik-e, vagy pedig az energetikai korszerűsítéssel a többletnégyzetmétereket ki tudják váltani. Nagyon jó fejleszteni, ezt tudja mindenki, de ha a fejlesztéssel pluszt hoznak létre, akkor annak további költségei is vannak. Megpróbálják azt is figyelembe venni. A pontos számításokat el kell végezni.

Örül, hogy észrevételezte: nincs felhasználva az egész összeg. Szándékosan nincs felhasználva. Ez nem két év alatt elköltenő pénz. Ha 2010-ben ezen a kötvényszámlán 2,5 milliárd Ft lesz, akkor sem fognak sírni, mert nem szabad olyat bevállalni, ami kockázatos lenne. Ezért lesz a kötvény kezelése kizárólag tőkegarantált rendszerben. Ez közpénz, ez az önkormányzaté. Ezért ha nem úgy jönnek a pályázatok, ahogyan tervezték, akkor nem fognak költeni. Nem fognak presztizs beruházásokat véghezvinni, teljesen felesleges. Csak szilárdan, közgazdasági alapokon és műszakilag megalapozottan. A kötvény likviditási részét tartani kell.

A fejlesztési koncepció egy felsorolás. Amit saját beruházásban végeznek, az rajtuk, a közgyűlésen múlik. A pályázatok esetében pedig próbálják a maximumot kihozni, egyeztetve a régiónál dolgozókkal, a megyebeli parlamenti képviselőkkel, pártállástól függetlenül.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

6/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat középtávú fejlesztési koncepciójáról és az Európai Unió pályázatok szabályozási rendjéről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

7. napirendi pont: *Előterjesztés a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos intézkedésekről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi, milyen tapasztalatok voltak a Zrt-vel kapcsolatban?

Búsi Lajos válaszában elmondja, amikor a fejlesztési társaságok megalakultak, akkor Jász-Nagykun-Szolnok megye két fejlesztési társaságokhoz is tartozott. Most van a szervezeti átalakítás folyamata. Egyértelmű volt az elmúlt időszakban az a tendencia, hogy minden régióban egy fejlesztési társaság működjön. Most is kettőhöz tartoznak. Ebből a társaságból nincs nagy részesedése a megyei önkormányzatnak, illetve a programtervezés az észak-alföldi társaságnál biztosított. Igazából szakmai előnyöket ebből nem tudtak felmutatni.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

7/2008.(II.07.) GB számú határozat a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos intézkedésekről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

8. napirendi pont: *Előterjesztés a Jászapáti, István király út 32. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének módosítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

8/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jászapáti, István király út 32. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének módosításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

9. napirendi pont: *Előterjesztés a Jászapáti, Tél u. 10. szám alatti ingatlanból telekrész vételére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

9/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jászapáti, Tél u. 10. szám alatti ingatlanból telekrész vételéről:

- 1) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet VI. fejezet 15. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben engedélyezi a

Jászapáti, Tél u. 10. számú (hrsz.3549) ingatlanból 173 m² megvételét, amelyre jóhiszemű ráépítés történt.

Az ingatlan tulajdonosai Kovácsné Borzák Zsuzsanna (Jászapáti, Palotási utca 3.), Kovács József (Jászapáti, Palotási utca 3.), Kovács Péter (Jászapáti, Palotási utca 3.) és holtigtartó haszonélvezeti jog jogosultja Szilák Gáborné (Jászapáti, Partizán út 2.). Az ingatlan vételára 500.000,- Ft.

- 2) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2008. március 31. és folyamatos

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző

Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 1) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 8) Kovácsné Borzák Zsuzsanna, Jászapáti, Palotási utca 3.
- 9) Kovács József, Jászapáti, Palotási utca 3.
- 10) Kovács Péter, Jászapáti, Palotási utca 3.
- 11) Szilák Gáborné, Jászapáti, Partizán út 2.

értesülnek.

10. napirendi pont: *Előterjesztés a „Jászkun kapitányok nyomában” című projekt pályázatának benyújtására „Kulturális és örökségturizmus infrastrukturális fejlesztése” témában*

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István tájékoztat arról, hogy a pályázat összeállítása most van folyamatban és vannak változások. A résztvevő települések közül visszalépett Jászdózsza, ezért az előterjesztés 2. oldala 2. bekezdéséből törölni kell. A költségek is módosulnak. A pályázat összköltsége nem változik, a megyei önkormányzatra eső önrész: 22.439.686,- Ft lesz. A projekt előkészítéséhez 8.265.000,- Ft szükséges, ebből 2.694.380,- Ft-ot kell a megyei önkormányzat költségvetéséből biztosítani, a partnerek által biztosított önrész pedig 5.570.620,- Ft. Ennek megfelelően fognak változni a számok a határozati javaslatban is.

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Krokavec László megkérdezi, hogyan lehet kapcsolódni a projekthez? Megkeresésre került minden önkormányzat?

Lakatos István válaszában elmondja, ez a projektötlet abból indult, hogy a meglévő tagmúzeumokra egy tematikus útvonalat felfűzzenek, kapcsolódó létesítményekkel, tájházakkal. Tavaly novemberben volt egy megkeresés az érintett önkormányzatok felé, és a visszajelzések alapján ez a lista alakult ki. Lezárult a bevonandók köre és a költségek is véglegesítésre kerültek. Február 29-éig be kell adni a

pályázatot. Előmegvalósíthatósági tanulmányt, építési tanulmányterveket kell csatolni pályázathoz, ez jelentős előnyt jelent az elbírálásnál. Inkább kilépések várhatóak. Jászdózsa például azért lépett vissza, mert egy régészeti skanzenet szeretett volna bekapcsolni, amely még nem készült el. Az NFÜ állásfoglalása szerint pedig csak meglévő objektumokat lehet felfűzni az útvonalra.

Galó Anita tájékoztat arról, hogy közvetlenül megkeresték a potenciális településeket, a kistérségi társulások elnökein keresztül pedig közvetve gyakorlatilag minden egyes település tájékoztatást kapott a pályázati részvétel lehetőségéről, még 2007 őszén.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést, az elhangzott módosításokkal.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 12 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

10/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jászkun kapitányok nyomában” című projekt pályázatának benyújtásáról a „Kulturális és örökségturizmus infrastrukturális fejlesztése” témában:

A bizottság támogatja a módosított előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

11. napirendi pont: *Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafü-mentesítési Alap” 2008. évi pályázatának kiírására*

Szádvári Gábor tájékoztat arról, hogy az előterjesztés módosítása kiosztásra került, amelyre azért volt szükség, mert két település visszalépett. Megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Dr. Török István véleménye szerint ez a kérdés legalább olyan horderejű, mint a génmódosított termékeknek a tilalma. Konkrét fellépés történt a megyei közgyűlés részéről. A megyében a parlagfü-mentesítésre a gazdálkodók nagyon sok pénzt fordítanak. Felhívja a figyelmet a közterületek és az utak melletti részek elhanyagoltságára. Véleménye szerint olyan alapot kellene létrehozni, amely célirányos lenne. Javaslatára szerint a növényvédő-állomások gépeivel le lehetne permetezni ezeket a növényeket. Hatékonyabban kellene fellépni. A szemétkerítés helyzetére is felhívja a figyelmet. Nemcsak az utak mellé, hanem a vetésterületekre, a közterületekre is lerakják a szemetet. Véleménye szerint a megyei közgyűlésnek valamilyen állásfoglalást kellene arra hoznia, hogy összekapcsolja a parlagfü-mentesítést az egyéb gyom-mentesítéssel, és ezt a fajta szemétkerítési gyakorlatot is meg kellene állítani.

Balogh Béla megkérdezi, hogy Kisújszállás és Kunszentmárton lépett vissza? Az eredeti anyagban az volt, hogy ők január végén döntenek. A módosítottban pedig már nem szerepelnek. Indokolták-e döntésüket?

Lakatos István válasza: Kisújszállás és Kunszentmárton nem csatlakozik az alaphoz. Most 10 településsel kevesebb csatlakozik az alaphoz, mint tavaly. Ez arra utal, hogy az önkormányzatoknak nincs szabad felhasználható pénzeszközük, vagy más célra fordítják. Az ez évi pályázati kiírás ezért annyiival szigorúbb lesz, hogy csak arról a településről fogadnak be pályázatot, amelynek önkormányzata csatlakozott az alaphoz.

Szádvári Gábor a Török úr által felvetettekre elmondja, az utak melletti közterületeknek meg vannak a gazdái. Az illegális szemétkerakás ellen összefogással, figyelőszolgálat szervezésével lehet fellépni. Ha csak elviszik a szemetet, az újratermelődik. Az elkövetőket úgy kell megfogni, hogy a hatósági eljárást lefolytatható legyen és példaértékűen kell büntetni. A törvény erről rendelkezik. A megyei önkormányzatnak erre hatásköre nincs, de mint választott képviselőknek az a feladatuk, hogy ezt is figyelemmel kísérjék.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést, a módosításokkal.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

11/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafü-mentesítési Alap” 2008. évi pályázatának kiírásáról:

A bizottság támogatja a módosított előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

12. napirendi pont: *Előterjesztés társulás létrehozásának kezdeményezésére az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének végrehajtása érdekében*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István elmondja, hogy most kiosztásra került egy táblázat, amely tartalmazza a Jász-Nagykun-Szolnok megyei ivóvízminőség-javító program II. üteme költségeit. A várhatónál nagyobb összeg lett, 24,4 milliárd Ft. Ebből 12,7 milliárd Ft az ivóvízminőség-technológiai beavatkozás, és 11,7 milliárd Ft a hálózati rekonstrukció. A 2007-2008-as akciótervben úgy szól a pályázati kiírás, hogy maximum 20% lehet a hálózati rekonstrukció. Ennek megfelelően az előterjesztés és a határozati javaslat kiegészítésre kerül azzal, hogy a megyei önkormányzat, élve a felterjesztési jogával, kezdeményezi a Kormány felé ezen kiírás módosítását. A 20% a megfogalmazott igényeknek kb. az ¼-e, ebből nem lehet fenntartható megoldást biztosítani. Az egészséges ivóvizet – amelynek biztosítása kötelező önkormányzati feladat – nem a vízműnél, hanem a fogyasztónál kell biztosítani. Ebben az ügyben a közgyűlés elnöke levelet írt Gazda Lászlónak, a regionális fejlesztési tanács elnökének, hogy ilyen megkereséssel forduljon a Kormány felé. A lefolytatott megyei tanácskozások, és a tegnapi jászvári egyeztetés tapasztalatai is indokoltá teszik, hogy ebben az ügyben a megyei önkormányzat is éljen felterjesztési jogával. A projekt előkészítése halad, a tervek február végén, március közepén rögzülnek, amelyeket az érintett területi vízügyi tanácsok fognak jóváhagyni. A pályázati kiírások folyamatosan változnak, a mostani 20%-os korlátozás a 7 évre szóló KEOP-ban nem szerepel. Ez a kérdés technikailag akár 2009-2010 időszakban is megoldható lenne. Ez a korlátozás okozza a legnagyobb problémát a településeknek. Például van olyan település, ahol a hálózati rekonstrukció költsége több mint a duplája a technológiai beavatkozásnak. Sok településen 30-50%-os a meglévő hálózati veszteség. Tehát a meglévő hálózat rekonstrukciója nélkül nem vállalható ez a nagyvolumenű fejlesztés, amely jelentős díjnövekedéssel is fog járni.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Kazinczi István a kétpói társulás létrehozása óta fenntartással fogadja az ilyen több település által létrehozott társulási megvalósítást. Még bírósági per is van belőle, amit önkormányzat kezdeményezett. Problémát jelent az, hogy a létrehozott vagyon, az kinek a tulajdona lesz. Nem biztos, hogy egy társulás létrehozását kezdeményezné. Inkább hozzanak létre minden önkormányzat belépésével egy Kft-ét, és amikor a beruházás megvalósul, akkor névértéken bárki kivásárolhatná a Kft-ből a részét. Így automatikusan a beruházás költsége az önkormányzat tulajdonába kerül. Nem

tudja, hogy a társulással ez hogyan oldható meg. Az kétpói beruházás kapcsán nyertek egy halom pénzt az uniótól, valamilyen szinten mellétették az önkormányzatok az önerőt, és mégis valaki más üzemelteti.

Egyetért azzal, hogy az önkormányzatok az önerőt biztosan nem tudják mellétetni. Nem érti, és nem látja a végét ennek a kérdésnek.

Lakatos István válasza: a pályázati kiírás szól úgy, hogy csak önkormányzati társulások pályázhatnak. Ami jelenleg az önkormányzatok előtt van, a konzorciumi szerződés – amit sajnos utólag köt meg a régió, és nem előre kötött meg két évvel ezelőtt – 10%-os hozzájárulást igényel a 750 millió Ft-hoz, amelyet a régió nyert el. Ez a tervekre vonatkozik. A konzorcium elkészíteti azokat a terveket, amelyek kellene a pályázathoz, illetve, ha nyer a pályázat, elkészíteti a kiviteli terveket.

A pályázatot az önkormányzatok által létrehozott társulás adhatja be. Itt van egy küszöb szám: 25 millió euro, kb. 6,3 milliárd Ft. Nagyprojekt esetében – Kohéziós Alap pályázatnál, amelyet a Kormány nyújt be Brüsszelbe – a 25 millió eurót meg kell haladnia az összes fejlesztési igénynek.

Ha a kiírás nem tudnak változtatni, és csak 20% lehet a hálózati rekonstrukció, akkor 15-16 milliárd Ft-os fejlesztést lehet megvalósítani.

A megyében nem alakultak ki nagyobb új műszaki egységek. Ha a megyét kettéosztják a Tisza vonalán, akkor a jársági rész és a kapcsolódó 9 település nem éri el a 6 milliárd Ft-ot és ők nem tudnak pályázni. Ezért született ez a megyei kezdeményezés, hogy egy társulás nyújtsa be a pályázatot. Ezt a javaslatot a településeknek el kell fogadniuk. Akik összefognak, azoknak el kell érni a 25 millió eurós fejlesztési összeget. Ha például a törökszentmiklósi kistérség csatlakozik a járságiakhoz, akkor két társulás is lehet.

A létrehozott fejlesztés osztatlan közös tulajdon lesz. Innentől kezdve kell tovább vinni, és az üzemeltetést megoldani. Van olyan törekvés, hogy üzemeltetői koncentráció legyen a költségek csökkentése érdekében. Erre a régió kiírt egy tendert. Az ÖKO Zrt készít egy tanulmányt, de a megyére vonatkozó javaslatát még nem látta senki.

Elképzelésük szerint létre kell hozni egy megyei vagyongazdálkodó holdingot, amely vagy koncesszióba, vagy bérbeadja az üzemeltetést.

Aki csatlakozik a konzorciumhoz, az megkapja a terveket. Ebből a konzorciumból ki is lehet lépni, hogy ha egy település más forrásból meg tudja valósítani ezt a programot. Az Észak-alföldi régió arra kapta a 750 millió Ft-os támogatást, amelyhez most kérik a 10%-os önerőt, hogy a terveket elkészíttesse. Ezután kell létrehozni az önkormányzati társulást, illetve társulásokat.

A másik két megyében úgy alakultak a számok, hogy 8 milliárd a beavatkozás és 3 milliárd a hálózati rekonstrukció, így Hajdú-Biharban és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyékben is egy-egy társulás jönne létre.

Az uniós elvárások, tehát a 25 millió euros összköltség és a projekt területi megoszlása indokolja, hogy a megyei önkormányzat egy társulás létrehozását kezdeményezi.

Szadvári Gábor elmondja, az előterjesztés tartalmazza, hogy a konzorcium létrehozása 2008 második felében várható. A konzorcium az elnyert támogatás felhasználásához, a projekt továbbviteléhez szükséges. Kazinczi István által felvetett vagyoni jogi kérdésekre majd a konzorcium létrehozásánál kell odafigyelni. Ha ez az előterjesztés nem megy tovább a maga útján, akkor az ivóvízminőség-javító program II. ütemének megvalósíthatósága kerül veszélybe.

Búsi Lajos elmondja, az ivóvízminőség-javító program I. ütemét még 2002-ben indították el, és még az sem ért véget. Ezek elég hosszú folyamatok. Be kell látni, hogy Magyarország túlvállalta magát. Amit kötelezettségként vállaltak, és ami lejár 2009. december 25-én, annak nem fognak tudni megfelelni. Ez már most látszik. A technológiai beszállítóknak rendkívül nagy üzlet lesz majd, ha ez megvalósul.

Három kérdésre kellene választ kapniuk, de ezt most nem fogják megoldani, mert nem tudják.

Az egyik a tulajdon kérdése. Elég rossz tapasztalataik vannak. A kétpói konzorciumi szerződés megkötésénél – véleménye szerint – a nem kellő odafigyelés eredményezte azt, hogy a Remondis azt csinál, amit akar. Az önkormányzatoknak ez a konzorciumi szerződés most nem igazából előnyös.

Megjegyzni: ilyen szemétdíjak mellett ne is csodálkozzanak, ha egyre nagyobb a szeméthalom az utak mellett. A tulajdoni kérdést nehezen látja megoldhatónak.

A másik, az üzemeltetés kérdése pedig még nehezebb. Amikor a megyében szétvált a megyei víz- és csatornamű vállalat, akkor minden önkormányzat kikérte a tulajdont. A régió elgondolása szerint megyénként egy társulás lenne a jó – véleménye szerint ez kizárt. Mert az önkormányzatok még egyszer nem fogják összeadni, amijük van. Az üzemeltetésre már vannak jelentkezők. Az üzemeltető elvárja – mezőtúri példa –, hogy a 12%-os mérleg szerinti eredményét a vízdíjból biztosítsák, a menedzsment díja meg még 5%, ez 17% tiszta haszon. Ugyanakkor a fejlesztések, az amortizáció költségeit is kiveti a lakossági vízdíjra – ez kb. 1.600,- Ft/m³ vízdíjat jelentene, a szennyvízzel együtt.

Most olyan dologba fognak bele, amelynek a gyakorlati megvalósítását – az önkormányzatiság sajátosságai miatt – nehezen látja. Viszont ha most nem próbálnak meg valamit tenni, akkor később semmilyen lehetőség nem lesz. Lépni kell. A pályázat beadásának feltétele: jogi személyiségű társulás létrejötte, és még az is meg van adva, mekkora beruházási nagyságra jöjjön létre ez a jogi társulás. Ismert, hogy a társulás létrehozásának milyen kritériumai vannak. Itt van a dilemma. Van tapasztalatuk, ami nem mindig jó. De mi a megoldás? Most azt kell megtalálni.

A harmadik, az önerő kérdése, amely nem 10%, hanem már 15%. Például Fegyverneken 145 millió Ft önerő kellene, Jászkiséren szintén 140 millió Ft körüli önerőre lenne szükség. Másképp hangzik egy 200 milliós nagyságrend Törökszentmiklósnál, vagy egy 160 milliós összeg Mezőtúrnál, ahol a lehetőségek mások, mint a kistélepülések esetében.

A közös gondolkodás erejéig mindenképpen össze kell ülni az érintettek önkormányzatoknak – ezt javasolja is minden települési vezetőnek –, mert különben nem fognak tudni mit képviselni. Ha meg sem próbálnak valamit kitalálni, hogy hogyan lehetne ezt megoldani, akkor mindenki ki fog maradni belőle. Azért, mert nem felelnek meg a legelső kritériumnak.

A regionális ügynökség vezetése egy konzorcium létrehozását támogatja.

Ha ilyen kiírás lett elfogadva a kormányközi megállapodásnál, Brüsszelben, akkor ezen nem fognak változtatni. Azon tudnak változtatni – pontosabban megpróbálják, nem biztos, hogy sikerül –, hogy a 20%-os hálózati rekonstrukció eltérítését kéri.

Van egy határozati javaslat a megoldásra. Lakatos úr elmondta és elmondta ő is: ez változni fog minden valószínűség szerint, de ha nem indulnak el valamilyen módon, akkor nem fognak tudni sehova odaérni – senki. Ha az első akadályt nem tudják venni, akkor nincs tovább akadály. Nem tudja még, hogyan fogják megoldani. Ehhez kollektív bölcsességre is szükség lesz, mégpedig a többségi kollektív bölcsességre. Az nem várható el, hogy ha van 37 érdekelt fél, akkor mind a 37 azt fogja mondani, hogy igen – ennek minimális az esélye. Aki viszont nem fogja felvállalni a kollektív többségi bölcsesség kritériumát, az ki fog maradni. A többséget nem lehet azért kihagyni, mert egy, vagy kettő, vagy öt nem vesz részt. Itt többségi elven kell valamilyen döntést meghozni.

A megyei önkormányzat itt felvállal egy koordináló, szakmai segítő szerepet, többet nem tud; de emiatt ők nem szeretnék senkivel rossz viszonyba kerülni. Valakinek azonban fel kell vállalni, hogy mondja ki: mit kell tenni. A döntés nem a megyei önkormányzatnál van, hanem a településeknél. Ehhez kérnek majd segítséget és javaslatot. Valakinek ezt össze kell fogni, különben le fognak maradni. Kéri, hogy az előterjesztést támogassák, utána pedig közösen kell gondolkodni, és kölcsönös kompromisszumokat kell majd kötni.

Petronyák László elmondja, Magyarországon rendkívül sok szolgáltató van. A megoldás a koncentráció lenne. Nyugat-Európában magyarországnyi méretű szolgáltató cégek vannak, így tudják olcsóbbá tenni a víznek az árát. Itt is, ha tetszik, ha nem, az összefogásra mindenképpen szükség lesz.

Kazinczi István maximálisan igazat ad abban Búsi Lajosnak, hogy nagyon át kell gondolni. Akik már voltak településvezetők, vagy közgyűlési elnökök, és napokat, éjszakákat dolgoztak azon, hogy a következő év költségvetése hogyan alakuljon, és felelősséggel gondolkodnak a településükről, azokban ezek a kérdések fel kell, hogy merüljenek. Amikor megpróbálták eldönteni, hogy a kétpói konzorciumon belül milyen megállapodásokat hozzanak létre, sokkal több volt az a polgármester, aki azt mondta: „beszéljétek meg, elfogadjuk”. Most 60 településről van szó. Ez nagyon sok. Nem szeretné, ha a nagyobb hangú, erősebb települések polgármesterei olyan irányba vinnék el a

konzorcium ügyét, hogy elnyomják a régióban élők érdekeit. Az üzemeltetés az más dolog, a nagyobb üzemeltető az mindenkinek jó. Van egy lakossági érdek is, amit figyelembe kell venni.

A 60-as nagyságrendtől fél. A 60 önkormányzatnak olyan megállapodást kell létrehozni, amely mindenkinek megfelel. Ilyenkor mindenki a saját érdekeit nézi, hogy minél olcsóbb legyen, minél több pénzt tudjon behozni. Nagyon nehéz dolog.

Balogh Béla jogosnak tartja az elhangzott felvetéseket, dilemmákat. Az ősszel már kaptak tájékoztatást erről a kérdéstről, akkor is jót vitatkoztak rajta, sokan elmondták a véleményüket. Vannak bizonyos feltételek, amelyeket ha nem tartanak be, akkor kiesnek. Ezt tudomásul kell venni. Ebben a dologban is egy szemléletváltás előtt vannak. Az önkormányzatok, amikor ezeket a feladatokat saját maguk látják el, akkor megpróbálnak sok mindent minimalizálni, pl. az árat is. Ha emelkednek az árak, egy dolog soha nincs benne: az amortizáció. Ha most megnézik a számokat, akkor azokban benne van a be nem szedett amortizáció összege. A be nem szedett amortizáció összege is benne van a vízminőség-javításban. Abba most nem akar bele menni, hogy indokolt-e ilyen mértékű határértékek betartása? A költségekben most benne vannak az elmúlt sok tízben be nem szedett összegek, amelyek felhalmozódtak. A vállalt határidő nem betartható – ez teljesen egyértelmű. Feltételezhető, hogy már akkor látszott, hogy nem betartható a határidő, amikor felvállalásra került. Az biztos, hogy nem az az irány, mint Romániában, hogy a települések felében még ivóvíz sincs. Arra törekedtek az elmúlt 30-40 évben, hogy teljes ivóvízhálózat legyen a településeknek. Utána jött a következő probléma, hogy a szennyvízhálózatot ezt hogyan követik. A szennyvízhálózatban sincs benne az amortizáció.

A szeméttelpek ügyét sem lehetett volna településenként megoldani. Ehhez összefogás kellett. Az, hogy ezt rosszul csinálták és sok hibát követtek el – igaz. Ez inkább legyen tapasztalat, és arra kell törekedni, hogy ilyen hibák ne következzenek be.

A fenntartásai és a dilemmák ellenére ezt a dolgot támogatja. Nem tudnak mást tenni. Próbáljanak meg olyan helyzetet teremteni, hogy az itt megfogalmazott aggályok a lehető legkevesebb mértékben jöjjenek be. Biztosan lesznek viták.

Búsi Lajos példaként említi a Remondis ügyét. Annak szervezésében, előkészítésében a települések addig tartottak igényt a megyei önkormányzat szolgálataira, amíg a pénzért nem jártak ki Brüsszelbe. A konzorciumi szerződés megkötésekor a megyei önkormányzatnak az volt a javaslata, hogy 100%-ban az önkormányzatok tulajdonában lévő cég legyen, és az önkormányzatok az önerőt próbálják meg, bármilyen nehéz is, lerakni. Az üzleti terv már akkor mutatta, hogy nyereséges lesz. A megyei önkormányzat nem volt tulajdonos. A települések azt az egyszerű megoldást választották, hogy eladják a kisebbségi részt. Ezzel együtt átadták a menedzsment jogot, mindent, a befektetőnek. Aki ilyen olcsó pénzért, ekkora biztos piacot életében nem látott még.

Ezt ő akkor úgy könyvelte el, hogy igazából nem akartak rosszat senkinek. Elkészítettek egy döntési javaslatot az érintett 24 önkormányzat részére – nem fogadták el, illetve igazából nem is vitatták meg, mindenki az egyszerűbb megoldást választotta. Most egy dolga van mindenkinek: „fizet, mint a katonatiszt és befogja a száját”, vagy pereskedik. Nem biztos, hogy nyerni fog, mert olyan konzorciumi szerződést írták alá, amely mindenkinek jó, csak az éppen benne lévő 51%-os tulajdonnal rendelkező önkormányzatoknak nem.

Nem tudja, hogyan lesz megoldható a technikai rész. Mivel az nem a teljes rendszerekre vonatkozik egy-egy településen, hanem a felújításra, a fejlesztésre, a technológiai fejlesztésre, a technológiai felújításra. Itt nem igazából látható, hogyan lennének ezek benne a közös tulajdonú cégben? Például Tiszatenyőnek 200 millió Ft értékű a vezetékes rendszere, a technológiája, és hozzáadódik még egy 150 millió Ft értékű fejlesztés. Ezt hogyan választják le? Melyik üzemel a közös cégben? Erre a kérdésre nem igazán tud megoldási javaslatot mondani. Mert nem újat hoznak létre, hanem kiegészítenek, kicserélnek, néhány esetben új technológiát visznek be, néhány esetben pedig csak kiegészítik a meglévő technológiát. Ahány település, annyiféle változat lesz.

Azt javasolja, amit Balogh Béla is elmondott, támogassák az előterjesztést, vigyék tovább, próbálják meg összehozni. Összehozási kényszer van.

Javasolja a településvezetőknek, hogy a régió belül a hasonló nagyságrendű településekkel vegyék fel a kapcsolatot, mivel nem biztos, hogy ugyanazokkal az információkkal rendelkeznek. A más megyei tapasztalatokból is tanulni lehet.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést, az elhangzott kiegészítéssel.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

12/2008.(II.07.) GB számú határozat társulás létrehozásának kezdeményezéséről az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének végrehajtása érdekében:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a kiegészített határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

13. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Arborétuma használati és szolgáltatási szabályzatára*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor elmondja, a szabályzatban a február 28-ai dátum szerepel. A szökőévre tekintettel javasolja ezt javítani, vagy pedig csak hónapokat felsorolni.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést, az elhangzott módosítással.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

13/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Arborétuma használati és szolgáltatási szabályzatáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a módosított rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

14. napirendi pont: *Előterjesztés Jász-Nagykun-Szolnok megye turisztikai kártyája létrehozásának kezdeményezésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság *egyhangúlag, 12 igen szavazattal* a következő határozatot hozza:

14/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok megye turisztikai kártyája létrehozásának kezdeményezéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

15. napirendi pont: *Előterjesztés a „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság *egyhangúlag, 12 igen szavazattal* a következő határozatot hozza:

15/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírásáról:

- 1) A bizottság a „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírását megtárgyalta és az **1. számú melléklet** szerint elfogadja.
- 2) A „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírását Jász-Nagykun-Szolnok megye 77 települési önkormányzata és Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata részére postai úton meg kell küldeni, illetve a megyei önkormányzat honlapjára fel kell tenni.
Határidő: 2008. február 15.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Mészáros János megyei főépítész
- 3) A bizottság – a közgyűlés döntésének megfelelően – felkéri a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát a cím adományozásával kapcsolatos feladatok koordinálására, a pályázatok feldolgozására, a döntés-előkészítő szakértői javaslat elkészítésére.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Mészáros János megyei főépítész
- 4) A pályázatok benyújtásának határideje: 2008. március 31. (hétfő) 13.00 óra
Bizottsági döntés időpontja: 2008. április 10.
- 5) A 2008. évi „Települési Környezetért” cím átadása a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezet- és Természetvédelmi Napok megnyitó ünnepségén lesz.

16. napirendi pont: *Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Hering Krisztina tájékoztat arról, hogy a védjegy cím 3 évre szól. A 3 év letelte után, a cím tulajdonosának kérelmére, a cím használata meghosszabbítható. El kellene azon gondolkodni, hogy

ha a 3 év eltelt és a cím tulajdonosa nem kéri a hosszabbítást, akkor ezt a plakettet visszavegyék-e? Véleménye szerint ezt le kellene szabályozni.

Szádvári Gábor megköszöni a felvetést. A következő évben telik le az első 3 év, és akkor ezt a kérdést, a következő pályázat kiírásakor rendezni fogják. Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Kazinczi István javaslata, hogy a plakettre kellene ráírni, hogy mettől meddig érvényes. Például: 2006-2009.

Hering Krisztina egyetért a javaslattal, de a kiírásban szerepel, hogy 3 évre adható. A plaketten az adományozás évszáma szerepel. A pályázati szabályzat szerint 3 év után újra meg kell vizsgálni, hogy van-e minőségi romlás, de a szolgáltató is dönthet úgy, hogy visszaadja.

Lakatos István elmondja, hogy a plakettre mindig az az évszám van ráírva, amelyik évben kapta. A cím 3 évre szól. Mindenki megkapta a szabályzatot, mindenki tudja. Ha felülvizsgálják, akkor újabb 3 évre megkaphatja. Értelemszerűen, a cím visszavonásra is kerülhet.

Szádvári Gábor ez a kérdés 2009-ben lesz aktuális. A pályázati kiírás tartalmazni fogja ennek a kérdésnek a rendezését, és akkor tud a bizottság ebben dönteni.

Balogh Béla véleménye szerint akkor szoktak visszavenni valakitől címet, plakettet, ha arra érdemtelenné válik. A szabályozást egy kicsit lazának tartja. 3 évig senki nem tudja garantálni azt a minőséget, amit ez az oklevél kifejezhet. Az ellenőrzést hiányolja. Évente meg kell nézni, hogy továbbra is alkalmas-e a címre. Ha nem alkalmas, véleménye szerint nem kellene visszavenni, az egy adott időszakra szólt – onnantól fogva szégyellje ő magát.

Dr. Török István nagyon jó ötletnek tartja a védjegyet. Javasolja, hogy ezt ki lehetne bővíteni az élelmiszerek és egyéb termékek védjegyével, amelyeket a megyei turisztikai központokban árusítani is lehetne, pl. nagykorú cseresznye, jászági vöröshagyma, tiszaföldvári és tiszakürti fehér és asztali borok, túrkevei fonott kosár, mezőúri és karcagi kerámiák. Egy egységes turisztikai védjegy rendszert kellene kidolgozni.

Búsi Lajos példaként említi, ha valaki bemegy 2009 őszén egy lepusztult helyre, aki annak idején védjegyet kapott, megkérdezi: ki az, aki ezeknek védjegyet ad? Van a nemzeti minősítési hivatal, amely szerint már az egy csillagos panziót is minősíteni kell réztáblával. A megyei önkormányzat nem minősítési hivatal. A szabályzatban pedig benne van az éves ellenőrzés. Nincs kifogása az ellen, hogy maradjon a cím. A védjegyen rajta van az évszám, az arra az időszakra szólt. Nem lát abban sem kivetnivalót, ha valaki nem pályázott és nem védte meg újra a címét, de kimennek hozzá a szakértők és megnézik, maradhat-e a cím. Sőt ha pályázik, kaphat egy másikat is.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor elmondja, erre a kérdésre 2009-ben, a szabályzat módosításakor visszatérnek. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 12 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

16/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírásáról:

- 1) **A bizottság a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírását megtárgyalta és az I. számú melléklet szerint elfogadja.**

- 2) A védjegy cím 2008. évi pályázati kiírását a megyei napilapban – egy alkalommal – kell megjelentetni, valamint a megyei önkormányzat honlapjára fel kell tenni.
Határidő: 2008. február 21.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat
- 3) A bizottság – a közgyűlés döntésének megfelelően – felkéri a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát a cím adományozásával kapcsolatos feladatok koordinálására, a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálatot pedig a pályázatok feldolgozására és a döntés-előkészítő szakértői bizottság titkársági feladatainak ellátására.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat
- 4) A pályázatok benyújtásának határideje: 2008. május 30. (péntek) 13.00 óra
Bizottsági döntés időpontja: legkésőbb 2008. szeptember 30.

17. napirendi pont: *Beszámoló a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről és tájékoztató a 2008. évi marketing tervéről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Petronyák László megjegyzi, találkozott a beszámolóban Újvidék nevével, és zavaró, hogy Novi Sad-nak van jelölve. Akkor lenne helyes, ha az Újvidéki Nemzetközi Turisztikai Kiállítás lenne szerb nyelvre lefordítva, és akkor Novi Sad-nak kellene írni. A magyar helyesírás szabályai szerint azokat a városneveket, amelyeknek magyar neve van, azokat magyarul kell írni. Bécsset sem Wien-ként írják. Kéri, hogy legközelebb a Novi Sad-ot magyarul, Újvidéknek írják.

Krovacek László megkérdezi, hogy a települési önkormányzatokkal való kapcsolattartás milyen szinten működik? Milyen segítséget tud adni az Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat? A kiadványokban való megjelenés hogyan valósul meg a gyakorlatban?

Hering Krisztina örül a kérdésnek, mert nagy probléma a településekkel való kapcsolattartás. Ugyanis nincs megjelölve kapcsolattartó személy. Például a múlt évben térképeket készítettek minden településről, ehhez kérték a települések segítségét, hogy a turisztikai szempontból fontos szolgáltatókat, helyszíneket jelöljék meg a térképeken. Ezt az elnök úr aláírásával küldték ki még februárban, ennek ellenére majd egy évig tartott – kb. 5 levelet küldtek még ki – az információk beszerzése. Nagyon nehézkes a kommunikáció. Természetesen vannak jó példák is.

A Tourinform irodákkal tulajdonképpen le van fedve a megye, és inkább őket mozgósítják. Örülne, ha kapnának egy olyan listát, amely tartalmazza az önkormányzatok turisztikai kapcsolattartó személyét, és akkor nem kellene havi rendszerességgel a polgármestert zavarni.

A marketing tervben szerepel, hogy milyen kiadványokat fognak gyártani. 2008. évben nem készül olyan kiadvány, amelyben a települések szerepelhetnének. Turisztikai kártya bevezetését tervezik, és azokat helyszíneket próbálják megjeleníteni, amelyek turisztikai szempontból kiemelkedő szerepet töltenek be. Nem településekre koncentrálnak, hanem helyszínekre.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a beszámolót.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 12 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

17/2008.(II.07.) GB számú határozat a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről és a 2008. évi marketing tervéről:

A Gazdasági Bizottság elfogadja

- a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót
- és a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2008. évi marketing tervét.

18. napirendi pont: *Egyebek*

18.1. *Előterjesztés a Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet és a COR-A 1997 Egészségügyi Szolgáltató és Nyelvoktató Bt közötti közreműködői szerződésben foglalt kötelezettségek jóváhagyására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi, miért a 180 hónap megfogalmazást használják?

Búsi Lajos válasza: a kórház által kiírt tender alapján így volt megfogalmazva.

Balogh Béla szerint ez elég hosszú távra szól. Ilyenkor mindig felmerül, hogy a kornak megfelelő színvonalon kell a szolgáltatást biztosítani. Mi garantálja azt, hogy ez a működtetési színvonal javulni fog?

Búsi Lajos válasza: jelenleg az az épület, amelyben ezt a tevékenységet végzik, önkormányzati tulajdon. A mostani gépnek 2013-ben jár le a hitelkonstrukciója. A kórház, egyeztetve az önkormányzattal, kalkulált azzal, hogy ezeknek a gépeknek mennyi a kihordási ideje, vagyis technológiailag meddig jó, mekkora beavatkozási igénybevétellel. Ez a labor 10 éves időintervallumban megfelelő. Az első két és fél évben, 2006. végétől, kb. két évig nem ment olyan ütemben, mint ahogy tudott volna, éppen azért, mert nem volt közreműködő. Igazából hallgatólagosan mentek a vizsgálatok, az akkori kórházvezetés nem hajtotta végre, amit kötelezően végre kellett volna hajtani. Jelenleg úgy néz ki, hogy a 15 éves közreműködői időszak alatt – ez benne van a kiegészítő mellékletekben – az üzemeltető vállalja, hogy egy új gépet beállít. Ezeknek a gépeknek az ára 150-200 millió Ft között van. De az a gép már nem az önkormányzaté lesz. A megyei önkormányzaté addigra kifut. A hitel kifizetése után még 2-3 évig lesz a sajátjuk a gép. A bevétel megosztása nem szokványos: 10-90-es a jellemző, itt 20-80-as megosztást sikerült elérni. Kíváncsian várta, erre a kiírásra lesz-e jelentkező. Az új gép behozatala esetén, amikor a sajátját üzemelteti, nem változik a megosztás.

A megyei önkormányzatnak ez a keretszerződésbe foglalt megállapodása törvényesen, számításaik szerint, a kórháznál a fizetendő részleteik fedezetét – ami az önkormányzatot terheli – biztosítja. Most már. Eddig türelmi idő volt, kamatot fizettek, most belép a tőketörlesztés. Ez egy 100 millió Ft nagyságrendű gép. Csodálkoztak is, amikor ebbe részletesen beletekintettek, hogy eddig ez miért nem haladt? Ez olyan bevételi forrás, amelyet már régen rendezni kellett volna.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 12 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

18/2008.(II.07.) GB számú határozat a Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet és a COR-A 1997 Egészségügyi Szolgáltató és Nyelvoktató Bt közötti közreműködői szerződésben foglalt kötelezettségek jóváhagyásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

18.2. Előterjesztés a személygépkocsi értékesítésére

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés.

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla észrevételezi, hogy a határozat nem rendelkezik arról, hogy mi lesz a bevétellel.

Búsi Lajos válasza: a Gazdasági Bizottságnak arra van döntési jogköre, hogy az eladásra kijelölje.

Balogh Béla megkérdezi, de ha lesz vevő, akkor hová fog kerülni a pénz?

Búsi Lajos válasza: a költségvetésbe.

Balogh Béla megkérdezi, nincs konkrét cél?

Búsi Lajos válasza: decemberben fogadtak el egy új gépjárműbeszerzést.

Balogh Béla megkérdezi, annak a fedezetére szolgál?

Búsi Lajos válasza: igen.

Balogh Béla szerint, ezt akkor oda kell írni.

Búsi Lajos válasza: az előterjesztés nem arról szól, amit kérdezt. A határozat az értékesítés engedélyezéséről szól.

Krokavec László megkérdezi, milyen típusú autó?

Búsi Lajos válasza: Peugeot 407-es.

További hozzászólás nincs.

Szadvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 11 igen és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

19/2008.(II.07.) GB számú határozat személygépkocsi értékesítéséről:

A Gazdasági Bizottság az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet 13. § (6) bekezdése alapján engedélyezi a JLH-500 forgalmi rendszámú (alvázszám: VF36DFZH21136363) személygépkocsi értékesítését.

Felelős: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
Határidő: 2008. február 29.

Erről:

- 1) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 8) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke

értesülnek.

Egyéb bejelentés nincs.

Szádvári Gábor megköszöni a bizottság munkáját és az ülést bezárja.

Szolnok, 2008. február 13.

Szádvári Gábor
a bizottság elnöke

Gazdasági Bizottság
2008. február 7-ei ülésén hozott
határozatai
(*határozat száma, címe*)

- 1/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Gazdasági Bizottság 2008. I. félévi munkatervének jóváhagyásáról
- 2/2008.(II.07.) GB** számú határozat a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbításáról
- 3/2008.(II.07.) GB** számú határozat a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbításáról
- 4/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének és kötelező előirányzatainak megállapításáról
- 5/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat zártkörű kötvénykibocsátásáról és a pénzügyintézet kiválasztásáról
- 6/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat középtávú fejlesztési koncepciójáról és az Európai Unió pályázatok szabályozási rendjéről
- 7/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos intézkedésekről
- 8/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jászapáti, István király út 32. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének módosításáról
- 9/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jászapáti, Tél u. 10. szám alatti ingatlanból telekrész vételéről
- 10/2008.(II.07.) GB** számú határozat a „Jászkun kapitányok nyomában” című projekt pályázatának benyújtásáról a „Kulturális és örökségturizmus infrastrukturális fejlesztése” témában
- 11/2008.(II.07.) GB** számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagfű-mentesítési Alap” 2008. évi pályázatának kiírásáról
- 12/2008.(II.07.) GB** számú határozat társulás létrehozásának kezdeményezéséről az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének végrehajtása érdekében
- 13/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Arborétuma használati és szolgáltatási szabályzatáról
- 14/2008.(II.07.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok megye turisztikai kártyája létrehozásának kezdeményezéséről

15/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírásáról

16/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírásáról

17/2008.(II.07.) GB számú határozat a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről és a 2008. évi marketing tervéről

18/2008.(II.07.) GB számú határozat a Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet és a COR-A 1997 Egészségügyi Szolgáltató és Nyelvoktató Bt közötti közreműködői szerződésben foglalt kötelezettségek jóváhagyásáról

19/2008.(II.07.) GB számú határozat személygépkocsi értékesítéséről

Gazdasági Bizottság
2008. február 7-ei ülésén hozott
határozatai
(*határozat száma, címe, tartalma*)

1/2008.(II.07.) GB számú határozat a Gazdasági Bizottság 2008. I. félévi munkatervének jóváhagyásáról:

A bizottság 2008. I. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

2/2008.(II.07.) GB számú határozat a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbításáról:

- 3) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján a KUKTA Kft. (Jászberény, Szabadság tér 11-13.) – képviseli Bobák József ügyvezető – bérlővel a jászberényi Touring Hotel bérleti szerződését 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
- 4) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a bérleti szerződés 6. sz. módosításának aláírására.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 10) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 11) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 12) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 13) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 14) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 15) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 16) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 17) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 18) Bobák József, a KUKTA Kft. ügyvezetője

értesülnek.

3/2008.(II.07.) GB számú határozat a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződésének meghosszabbításáról:

- 3) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Fourli Kft. (Szolnok, Hajnóczi út 38.) – képviseli Lipóczki Jánosné ügyvezető – bérlővel a berekfürdői Touring Hotel bérleti szerződését 2012. március 31-ig meghosszabbítja.
- 4) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a bérleti szerződés 10. sz. módosításának aláírására.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 10) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 11) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 12) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 13) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 14) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 15) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 16) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 17) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 18) Lipóczki Jánosné, a Fourli Kft. ügyvezetője

értesülnek.

4/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének és kötelező előirányzatainak megállapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, a rendelet-tervezet és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

5/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat zártkörű kötvénykibocsátásáról és a pénzügyintézet kiválasztásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

6/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat középtávú fejlesztési koncepciójáról és az Európai Unió pályázatok szabályozási rendjéről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

7/2008.(II.07.) GB számú határozat a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-vel kapcsolatos intézkedésekről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

8/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jászapáti, István király út 32. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének módosításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

9/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jászapáti, Tél u. 10. szám alatti ingatlanból telekrész vételéről:

- 3) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet VI. fejezet 15. § (1) bekezdése alapján átruházott hatáskörben engedélyezi a Jászapáti, Tél u. 10. számú (hrs.z.3549) ingatlanból 173 m² megvételét, amelyre jóhiszemű ráépítés történt.

Az ingatlan tulajdonosai Kovácsné Borzák Zsuzsanna (Jászapáti, Palotási utca 3.), Kovács József (Jászapáti, Palotási utca 3.), Kovács Péter (Jászapáti, Palotási utca 3.) és holtigtartó haszonélvezeti jog jogosultja Szilák Gáborné (Jászapáti, Partizán út 2.). Az ingatlan vételára 500.000,- Ft.

- 4) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2008. március 31. és folyamatos
Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 12) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 13) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 14) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 15) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 16) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 17) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 18) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 19) Kovácsné Borzák Zsuzsanna, Jászapáti, Palotási utca 3.
- 20) Kovács József, Jászapáti, Palotási utca 3.
- 21) Kovács Péter, Jászapáti, Palotási utca 3.
- 22) Szilák Gáborné, Jászapáti, Partizán út 2.

értésülnek.

10/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jászkun kapitányok nyomában” című projekt pályázatának benyújtásáról a „Kulturális és örökségturizmus infrastrukturális fejlesztése” témában:

A bizottság támogatja a módosított előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

11/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlafü-mentesítési Alap” 2008. évi pályázatának kiírásáról:

A bizottság támogatja a módosított előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

12/2008.(II.07.) GB számú határozat társulás létrehozásának kezdeményezéséről az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének végrehajtása érdekében:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a kiegészített határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

13/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat Arborétuma használati és szolgáltatási szabályzatáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a módosított rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

14/2008.(II.07.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok megye turisztikai kártyája létrehozásának kezdeményezéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

15/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírásáról:

- 1) A bizottság a „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírását megtárgyalta és az **1. számú melléklet** szerint elfogadja.
- 2) A „Települési Környezetért” cím 2008. évi pályázati kiírását Jász-Nagykun-Szolnok megye 77 települési önkormányzata és Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata részére postai úton meg kell küldeni, illetve a megyei önkormányzat honlapjára fel kell tenni.
Határidő: 2008. február 15.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Mészáros János megyei főépítész
- 3) A bizottság – a közgyűlés döntésének megfelelően – felkéri a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát a cím adományozásával kapcsolatos feladatok koordinálására, a pályázatok feldolgozására, a döntés-előkészítő szakértői javaslat elkészítésére.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Mészáros János megyei főépítész
- 4) A pályázatok benyújtásának határideje: 2008. március 31. (hétfő) 13.00 óra
Bizottsági döntés időpontja: 2008. április 10.
- 5) A 2008. évi „Települési Környezetért” cím átadása a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezet- és Természetvédelmi Napok megnyitó ünnepségén lesz.

16/2008.(II.07.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírásáról:

- 1) A bizottság a „Jász-Nagykun-Szolnok Megye Turisztikai Védjegye” cím 2008. évi pályázati kiírását megtárgyalta és az **I. számú melléklet** szerint elfogadja.
- 2) A védjegy cím 2008. évi pályázati kiírását a megyei napilapban – egy alkalommal – kell megjelentetni, valamint a megyei önkormányzat honlapjára fel kell tenni.
Határidő: 2008. február 21.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat
- 3) A bizottság – a közgyűlés döntésének megfelelően – felkéri a Térségfejlesztési és Külügyi Irodát a cím adományozásával kapcsolatos feladatok koordinálására, a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálatot pedig a pályázatok feldolgozására és a döntés-előkészítő szakértői bizottság titkársági feladatainak ellátására.
Felelős: - Lakatos István irodavezető
- Hering Krisztina igazgató, Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat
- 4) A pályázatok benyújtásának határideje: 2008. május 30. (péntek) 13.00 óra
Bizottsági döntés időpontja: legkésőbb 2008. szeptember 30.

17/2008.(II.07.) GB számú határozat a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről és a 2008. évi marketing tervéről:

A Gazdasági Bizottság elfogadja

- a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2007. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót
- és a Tiszainform Idegenforgalmi Szolgálat 2008. évi marketing tervét.

18/2008.(II.07.) GB számú határozat a Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet és a COR-A 1997 Egészségügyi Szolgáltató és Nyelvoktató Bt közötti közreműködői szerződésben foglalt kötelezettségek jóváhagyásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

19/2008.(II.07.) GB számú határozat személygépkocsi értékesítéséről:

A Gazdasági Bizottság az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet 13. § (6) bekezdése alapján engedélyezi a JLH-500 forgalmi rendszámú (alvázsám: VF36DFZH21136363) személygépkocsi értékesítését.

Felelős: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

Határidő: 2008. február 29.

Erről:

- 9) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 10) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 11) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 12) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 13) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 14) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 15) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 16) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke

értesülnek.