

Jegyzőkönyv

Készült: 2007. október 25-én, 9.00 órakor, Szolnokon, a megyeháza Külső-Szolnok termében megtartott **Gazdasági Bizottság üléséről**

Jelen vannak:

1. **Szádvári Gábor**, a bizottsági elnöke
2. **Balogh Béla**, a bizottság alelnöke
3. **Sebestyén Ferenc**, a bizottság alelnöke
4. **Gulyás Adrienn**, bizottsági tag
5. **Krokavec László**, bizottsági tag
6. **Rédai János**, bizottsági tag
7. **Petronyák László**, bizottsági tag
8. **Domján Sándor**, bizottsági tag
9. **Hubai Imre**, bizottsági tag
10. **Kazinczi István**, bizottsági tag
11. **Mészáros Richárd**, bizottsági tag
12. **Nemes András**, bizottsági tag
13. **Szarvák Imre**, bizottsági tag

valamint:

- **Kovács Sándor**, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés alelnöke
- **Dr. Bószó Péter** megyei főjegyző
- **Oláh Miklós** elnök, Önkormányzati Társulás az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért
- **Balogh Gabriella** igazgató-helyettes, Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht
- **Drimba Edina**, Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht
- **Dr. Pásti Gariella** regionális tisztifőorvos, ÁNTSZ Észak-Alföldi Regionális Intézete
- **Gombár Mihály** főigazgató, J-Nk-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
- **Dr. Tóth Sándor**, J-Nk-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága
- **Varga-Koritárné Sziráki Beatrix**, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Észak-Alföldi Regionális Felügyelősége J-Nk-Szolnok Megyei Kirendeltsége
- **Nagy Árpád**, J-Nk-Szolnok Megyei Agrárkamara
- **Váradi Csaba** titkár, Jász-Kun Teszöv J-Nk-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Vállalkozók Érdekvédelmi Szövetsége
- **Vidra Zoltán** igazgató, Fűtéstechnikai Kft
- **Dr. Török István**, J-Nk-Szolnok Megyei Gazdakörök Szövetsége
- **Szekeres Teodóra**, Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
- **Lakatos István** irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Hajdúné Gácsi Mária** irodavezető, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Dr. Ürmösy Ildikó** irodavezető-helyettes, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Vitosné Veres Julianna** csoportvezető, Belső Ellenőrzési Csoport
- **Dr. Denke Gergely**, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Földes Edit** jegyzőkönyvvezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

Szádvári Gábor tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit: a bizottság tagjait, alelnök urat, főjegyző urat a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. A meghívót a napirendekkel mindenki kézhez kapta. Időközben az Egyebek napirendi pontban 3 további előterjesztés kerül megtárgyalásra, amelyet szintén mindenki megkapott. Megkérdezi, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek egyéb javaslata, észrevétele?

Javaslat, észrevétel nincs.

Szádvári Gábor javasolja, hogy a 1. és 2. napirendi pontot, az ivóvízminőség-javító program I. és II. ütemét együtt tárgyalják meg. Ezzel a módosítással szavazásra teszi fel a napirendi pontokat.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadja el:

1. Tájékoztató az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről */szóbeli/*
Előadó: Oláh Miklós elnök, Önkormányzati Társulás az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért /Kisújszállás/
2. Tájékoztató az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteméről **(közgyűlési napirend)**
Előadók:
 - Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - Balogh Gabriella igazgató-helyettes,
Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht
3. Tájékoztató a megye élelmiszerbiztonsági helyzetéről **(közgyűlési napirend)**
Előadók:
 - Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - Dr. Pásti Gabriella regionális tisztifőorvos, ÁNTSZ Észak-Alföldi Regionális Intézete
 - Dr. Tóth Sándor, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága
 - Varga-Koritárné Sziráki Beatrix, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Észak-Alföldi Regionális Felügyelősége Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kirendeltsége
4. Jász-Nagykun-Szolnok megye GMO-mentessé nyilvánítása feltételeinek áttekintése
Előadók:
 - Gombár Mihály főigazgató, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
 - Nagy Árpád, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara
 - Váradai Csaba titkár, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Vállalkozók Érdekvédelmi Szövetsége
5. Előterjesztés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2008. évi díjainak megállapítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
Meghívott: Vidra Zoltán igazgató, Fűtéstechnikai Kft
6. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 2/2006.(II.20.) KR számú rendelet módosítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
7. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Debreceni út 51. szám alatti ingatlan értékesítésére **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
8. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére az Abádszalók, Strand út 2. szám alatti Füzes Kemping bérleti szerződésének módosítására
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke

9. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Gyökér út 18. fszt. 6. és Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlanok értékesítésére
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
10. Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2004-2006. évi gazdálkodásának helyzetéről
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
11. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Dr. Bozsó Péter, megyei főjegyző
12. Tájékoztató a megye infrastrukturális helyzetéről **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
13. Előterjesztés pályázat benyújtására az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
14. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat turisztikai és protokoll célú marketing eszközeinek bővítésére, fejlesztésére **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
15. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Termál- és Gyógyturizmus Egyesület Felügyelő Bizottságába tag delegálására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
16. Előterjesztés a Tisza-tavi Regionális Idegenforgalmi Bizottsággal és a Magyar Turizmus Zrt Tisza-tavi Regionális Turisztikai Projekt Irodával kötendő új együttműködési megállapodásra **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
17. Egyebek
 - 17.1. Előterjesztés a Karcag-Tiszafüred vasútvonalon a személyforgalom fennmaradásának kezdeményezésére **(közgyűlési napirend)**.
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 17.2. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a Tisza-völgy árvízi biztonságának növeléséről szóló 2004. évi LXVII. törvény módosításáról
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 17.3. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei „Szőke Tisza” Fogyatékosok Otthona, Tiszaug területén megújuló energiaigényű referencia telephelyként működő fűtőmű kialakítására **(közgyűlési napirend)**
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke

1. napirendi pont: Tájékoztató az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről

2. napirendi pont: Tájékoztató az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteméről

Szadvári Gábor felkéri az előadót, adjon szóbeli tájékoztatást az I. ütemről.

Oláh Miklós örül, hogy a Gazdasági Bizottságot érdekli az ivóvízminőség-javító program I. üteme, amely Jász-Nagykun-Szolnok megyéből 10 települést érint. Ha a II. program is beindul, akkor az egész megye lefedésre kerül. A 2. napirendi pont írásos anyaga jelentős mértékben tájékoztat az I. ütemről is. Az ott szereplő adatokat nem kívánja elismételni, hanem az aktuális dolgokról ad tájékoztatást.

A társulásuk 2004-ben kezdte meg munkáját. A támogatási szerződés aláírása után a szükséges intézkedéseket és közbeszerzési eljárásokat elindították. Az egyszerűbb és könnyebben lefolytatható tárgyalások megtörténtek, a szerződéseket megkötötték. Elkezdődött egy újabb előkészítő munka: a tervezés. A hálózatrekonstrukció tervezésének a pályázata szintén eredményhirdetésre került és a hálózatrekonstrukció megtervezése megtörtént mind a három megyére vonatkozóan.

Nagyon hosszú idő telt el, amíg az ún. sárga tenderes dokumentáció, tehát a vízműtelepek felújításának a kiírása megtörtént. Ez az irányító hatóság, az általa megbízott pályázatíró és a társulás közötti hosszú egyeztetési folyamatok miatt jó fél évet késett. A féléves csúszás után a pályázatra mindhárom megyére érkeztek ajánlatok, viszont a rendelkezésre álló forrás alatti ajánlat csak Szabolcs-Szatmár-Bereg megyére érkezett. Itt eredményhirdetésre és szerződéskötésre is sor került és a munka ez év szeptemberében megkezdődött.

Hajdú-Bihar és Jász-Nagykun-Szolnok megyében nem történt munkakezdés. Itt újabb kiírásra került sor. A társulásnak és a társulásnál működő közbeszerzési bizottságnak az volt a javaslata, hogy a kiírás még ez év április végén, május elején megtörténjen. A minőségbiztosítási rendszer azonban ezt nem tette lehetővé, illetve az irányító, közreműködő hatóságnak a vizsgálata azt célozta, hogy ne a megkötött támogatási szerződésben és a pályázatban leírt műszaki tartalom, hanem egy vízbáziscserével történő megoldás valósuljon meg. Így újabb 3 hónap csúszás keletkezett.

A most beérkezett ajánlatokból az tűnik ki, hogy az ajánlattevők Hajdú-Bihar megyére adtak a rendelkezésre álló forrás alatti ajánlatot. Jász-Nagykun-Szolnok megyére most sem érkezett olyan ajánlat, amely a rendelkezésre álló forrás alatt lenne. 170-180%-kal magasabb árajánlatok érkeztek. Érdekességgéppen elmondja, ha ezt elfogadták volna, akkor Nagyivánban 450,- Ft-tal magasabbra kellene venni a vízdíjat, mint ahogy azt a rendelkezésre álló források lehetővé tennék. Ennek alapján a társulás azt a határozatot hozta – a közreműködő hatóság javaslatával ellentétben –, hogy nem hirdetnek eredményt Jász-Nagykun-Szolnok megyében, mert elvárható, hogy ide is érkezzenek olyan ajánlatok, amelyek a rendelkezésre álló forrás alattiak lesznek. Nem terhelhetik Jász-Nagykun-Szolnok megye 10 településének lakosságát ilyen drasztikus vízdíjemeléssel.

Ennek alapján elkezdődött újra a dokumentációk átvizsgálása és annak a lehetőségnek a megkeresése, hogy mivel lehet könnyíteni, illetve milyen módszerrel lehet csökkenteni a leendő ajánlatokat.

A múlt héten volt a Brüsszeli Monitoring Bizottság ülése. A Monitoring Bizottság arra biztatta őket, hogy vigyék végig ezt az elgondolásukat, hajlandóak a támogatási szerződés módosítására egészen a végső határidőig. 2009. december 25-éig kell megoldania az országnak az egészséges ivóvízminőség biztosítását. Ez reményt ad arra, hogy Jász-Nagykun-Szolnok megyében is meg tudják oldani reális áron, és a munkákat el tudják végeztetni a víztisztítóművekre vonatkozóan.

Örömmel jelenti be, hogy a hálózatrekonstrukcióra – a Jász-Nagykun-Szolnok megyei települések mindegyikére – érvényes ajánlatok érkeztek be és reményei szerint november 8-án eredményhirdetésre kerül sor, majd szerződéskötésre. Ha a tél engedi, akkor a kivitelezési munkák is megkezdődhetnek. De az biztos, hogy tavasszal a hálózatrekonstrukciós munkák megkezdődnek. Ezt a folyamatot utol tudja érni a vízműtelep rekonstrukció is, ha más megoldás nem lesz, akkor engedélyt kérnek a Közbeszerzési Tanácstól, hogy tárgyalásos eljárással folytathassák.

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény az elhangzott tájékoztatóval kapcsolatban?

Balogh Béla a források megállapításával kapcsolatban kérdez. Elhangzott, hogy a megyére nem érkezett a forrásnak megfelelő ajánlat, míg a másik megyére igen. Hogyan lettek megállapítva ezek a források? Egységes árak alapján, vagy differenciált módon, a települések és az elvégzendő feladatok különbözősége alapján? Számára nem pontosan értelmezhető, hogy az egyik megyére tudnak jó

ajánlatot adni, a másik megyére pedig 170-180%-kal magasabbat adnak. Mire vezethető ez vissza? Hol a hiba? Egyáltalán van-e hiba?

Lakatos István megkérdezi, a közbeszerzésnél a tárgyalásos eljárásra nem lehetett volna már most is áttérni?

Oláh Miklós válasza: az előkészítési folyamatban az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség megbízásából egy cég felmérte minden egyes település helyzetét, a víz összetételét, a vízműtelepek állapotát. Az ebből készült számítások alapján állapították meg, milyen forrásra van szükség. Ez alapján került benyújtásra az unióhoz a pályázat. A közbeszerzési eljárás során Hajdú-Bihar megyére is hasonló magas ajánlatok érkeztek.

Nem mondhat ilyet, mert nem lehet bizonyítani, de véleménye szerint a kivitelezők ismerik egymást, és úgy gondolták, hogy valamelyiknél erőteljesebb profitot fognak elérni. Gyakorlatilag az országban 5-6 olyan cég van, amely önállóan képes víztisztító technológiák felújítására és annak telepítésére. A pályázatot az Európai Unióban hirdették meg és azt várták, hogy esetleg külföldi ajánlatok is érkezhettek. A szakmai vélemény az, hogy a rendelkezésre álló forrás plusz-mínusz 10 százalékaért ez a feladat megvalósítható.

A közreműködő szervezettel jelenleg arról tárgyalnak, hogy nem kifejezetten a víztisztítási technológiához, hanem esetlegesen a vízbáziscseréknek a megoldásához is hozzájárulnak. Minden önkormányzat a saját meglévő víztisztítórendszeréhez ragaszkodik és idegenkedik attól, hogy másik településtől függjön. A következő II. ütem feladata is, hogy ezt a szemléletet, ha tudják, megváltoztassák.

A közbeszerzési eljárásban szerettek volna már korábban áttérni a tárgyalásos eljárásra, de Kisújszállás, Kunmadaras, Nagyiván és Tiszaszentimre esetében nem vezetett volna eredményre. Itt egyetlen érvényes ajánlat volt, és gyakorlatilag ugyanazzal kellett volna tárgyalni, aki ezt az irreálisan magas ajánlatot adta. Nem lett volna versenyhelyzet, hiszen nem várható el, hogy csökkentse az árait. Az is előfordulhatott volna, hogy a tárgyalás alatt újabb követeléssel áll elő.

A Monitoring Bizottság ülése után az a veszély nem fenyegeti őket, hogy kicsúsznak a határidőből.

Szadvári Gábor véleménye szerint itt is jó magasra lett téve a mérce. Az I. körben a kivitelezők megpróbálták „fejős tehénné” nézni az uniót és magasra tették az árakat. Megköszöni, hogy figyelembe veszik azt is, hogy ha ezek a víztisztító berendezések megvalósulnak, mennyi lesz a vízdíj. Nagyon fontos szempont, hogy az egészséges ivóvizet mennyiért tudják biztosítani a lakosságnak. A lakosság fizetőképessége, terhelhetősége már nagyon a határon van. A 2. napirendi pont tárgyalására áttérve megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Balogh Gabriella kiegészítésként elmondja, hogy az elmúlt héten a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, a projektelőkészítést támogató intézménnyel, a KvVM-mel, valamennyi szakértővel, mérnökkel egy megbeszélést folytattak, ahol a program állását áttekintették. A tájékoztatóban leírtakhoz képest néhány elem időben csúszni fog, technikai okok miatt.

A munkák párhuzamosan folynak, 5 közbeszerzés mentén folyik a II. ütem előkészítése. Ezek az ütemek egymásra épülnek. Az I. ütemben készültek el az elvi vízjogi engedélyekhez szükséges tervek és tanulmányok és benyújtásra kerültek a területi vízgazdálkodási tanácsokhoz, amelyek több alternatívát tárgyalnak.

Hajdú-Bihar megyében több település jelezte, hogy nem fogadja el azokat a megoldásokat, amelyeket a vízgazdálkodási tanács elfogadott, így a munka hátráltatva van, mivel nem tudják a szükséges dokumentumokat előkészíteni. Ez másfél hónapos csúszást jelent, pedig szerették volna már a II. tendert kiírni a rekonstrukciós munkálatokra, illetve a települések közötti vezetékek kiépítésére. Ez a csúszás a későbbi munkákat is befolyásolja.

Ezzel párhuzamosan készül egy tanulmány az ÖKO Zrt vezetésével az üzemeltetői struktúra átalakítására. Ez egy „úttörő” munka Magyarországon. Ha egy ilyen értékű beruházás megvalósul a régióban, akkor az új elvek és jogszabályok szerint a vízdíj megemelkedik, hiszen a beruházás értékét aktiválni kell. Az amortizációs díj beépítésével jelentősen emelkednének a vízdíjak. Egyetlen megoldás az emelkedés mértékének a csökkentésére és az elérhető mértékű vízdíjak biztosítására,

hogyan az üzemeltetői struktúra átalakítását megvizsgálják. Több megoldási mód kerül majd kidolgozásra. Ez a tanulmány akkor készül el, amikor elkészülnek a pontos kivitelezői számítások is. December közepére a vízgazdálkodási tanácsok kiválasztják a legoptimálisabb műszaki megoldásokat, elkészülnek a költséghatékonysági elemzések is. Pontosan tudják a beruházás nagyságát, az üzemeltetői költségeket és ebből láthatóak a lehetséges vízdíjak. Ennek ismeretében kerülnek kiválasztásra a legoptimálisabb műszaki megoldások, és ekkor készül el az ÖKO Zrt tanulmánya is. Amikor a műszaki megoldások körvonalazódnak, akkor látszik, hogy ezt az óriási programot – ami közel 60 milliárd forint értékű és több mint 160 települést foglal magába – nem lehet egy projektmenedzsmenttel megvalósítani. Földrajzilag is óriásiak a távolságok. Ennyi települést koordinálni igen tekintélyes erőfeszítéseket jelent. 160 településen együtt végezni és ellenőrizni a beruházást lehetetlen. A műszaki megoldások – amelyek területi lehatárolásokat eredményeznek – mondják meg, hogy ez a hatalmas program hány alprojektre fog esni, a tervezők szerint 3, vagy 6, vagy 9 lesz. Ezekben belül kerülnek benyújtásra a támogatási kérelmek. Ezek a programok azonban egymással versenyezni is fognak.

Fontos az, hogy az itt elkészült tanulmányok alapján a hamarosan felálló konzorciumban résztvevő önkormányzatok ezen műszaki megoldások mentén társulásokat alakítsanak. A támogatási kérelem benyújtására csak önálló jogi személyiségű társaság jogosult. A jogászok szerint a legoptimálisabb forma a támogatási kérelem benyújtására a társulási forma. Tehát a konzorcium megalakul az előkészítési munkálatokra. Ahogy a munkálatok előrehaladnak, a 3, vagy 6, vagy 9 társulás megalakul, és ezek a társulások fogják beadni a támogatási kérelmet. A támogatási kérelmek beadását 2008. második felére számítják.

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Petronyák László szerint rengeteg vízmű vállalat van ma az országban. Nyilván ez az oka annak, hogy rendkívül magasak a vízdíjak. Van-e remény arra, hogy optimális üzemnagyságú cégek jönnék létre?

Balogh Gabriella elmondja, optimisták, hiszen ezért kezdtek bele ebbe a munkába. A régióban több mint 80 üzemeltető van, ez a napokban is változik. Ez rendkívül nagy szám. Nehéz összehasonlítani más országokkal, hiszen például Angliában 6 üzemeltető biztosítja az ivóvizet, Hollandiában 13. Ott 1,5 millió lakost számítanak egy ellátandó optimális területnek, amelyet egy üzemeltetőnek kell biztosítani. Ez Magyarországon irreális, hiszen az, hogy egy régióban egy üzemeltető legyen, nem megvalósítható.

A tanulmány alapelvei elkészültek, ebből több megoldási mód látszik. Egy biztos, hogy összevonásokra mindenképpen sort kell keríteni, mert ha nem, akkor a vízdíjak magasak lesznek. Az optimális struktúraátalakítással csökkenthetők az üzemeltetési költségek, biztonságosabb az ivóvízellátás, kevesebb műszaki háttérre, laboratóriumra van szükség és magasabb színvonalú felszereltséget lehet biztosítani. Nem lesz diktátum, ezt csak a településekkel egyetértésben lehet véghezvinni. Reméli, hogy a tanulmány meggyőzi a településeket arról, hogy összevonásra, átalakításra van szükség.

Lakatos István elmondja, hogy az egészséges ivóvíz biztosítása minden önkormányzatnak kötelező feladata. A megyében 42 víziközmű üzemeltető van. A szolnoki, a tiszafüredi és a törökszentmiklósi kistérségben vannak csak nagyobb, összefogott cégek. Még Pest megyében és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében esett szét ennyire az üzemeltetés. Van olyan megye is, ahol 2-3 üzemeltető van. Jelenleg nincsen arra jogszabály, hogy ki szolgáltathat ivóvizet, és az árképzésre sincs. Ebben változás várható. Készül egy jogszabály arra, hogy ki szolgáltathat vizet, illetve arra, hogy az árképzésnek – hasonlóan a hulladékos törvényhez – tartalmaznia kell az önköltséget, az amortizációt, illetve egy minimális fejlesztést. Ez önmagában is egy jelentős vízdíjemelkedéshez fog vezetni, illetve szelektálni fogja a víziközmű üzemeltetőket.

A megyében 1992-ben és 1995-ben, két ütemben esett szét a Víz- és Csatornamű Vállalat. Jelenleg nagy az ellenállás a megyében az üzemeltetői koncentrációval szemben, pontosan azoknál a

településeknél, ahol rendbe rakták a vízszolgáltatást, üzemeltetést. Mindenki fél a nagyobb szervezettől, a nagyobb költségektől. Ezek természetesen elemzéseket igényelnek.

Kérdés az, hogy mit tud megoldani ez a program. A hálózatrekonstrukcióra az összköltségnek csak a 20%-át lehet felhasználni. A megyében a '70-es évek közepére már mindenhol vízmű volt, tehát a hálózatok mára elavultak. Az unió részéről az elmaradt karbantartások támogatására nincs mód. Kérdés, hogy az a műszaki megoldás, amit javasolnak, az tényleg a jogszabályoknak megfelelő megoldást fog-e tartalmazni?

Nem értette azt, hogy ezek a projektek versenyezni fognak egymással. Hiszen az Észak-alföldi régióban csak a nagyprojekt támogatására és megvalósítására van lehetőség. Egyéb, más pályázati forrás nincs. Elvileg látható, hogy 3, vagy 6, vagy 9 megoldási mód lesz, és előbb-utóbb mindegyik kijuthat Brüsszelbe. A Kormány tervezi kérni a 2009-es határidőnek a módosítását 2012-re. Kérdés a támogatás mértéke is, a 90%-os támogatás optimális eset. Ez jövedelmet termelő közszolgáltatás, tehát kalkulálni kell azzal, hogy ebből jövedelem termelődhet, tehát a támogatás mértéke várhatóan alacsonyabb lehet.

Balogh Béla véleménye szerint az ivóvízminőség-javítási program megvalósítása a megyének az egyik legfontosabb feladata, amelyet jó lenne a jövőben sikeresen megoldani. Ez sokkal nagyobb feladatot jelent, mint egy műszaki problémának a megoldását. Ez az összetett probléma mind a települési önkormányzatok, mind a települési vezetők eddig kialakított döntési mechanizmusát is átgondolásra kell, hogy késztesse. Van egyfajta kényszer, amely az együttműködés irányába kell, hogy menjen. Ennek főként gazdasági optimalizálási oka van. Pontosán látható, hogy egyfajta méretgazdaságosságnak létre kell jönnie, különben olyan díjak fognak kialakulni, amelyet nagyon nehéz lesz elfogadtatni a lakossággal.

Pontos tájékoztatást kell adni a programról és be kell vonni időben a lakosságot, hogy azokról a változásokról, amelyek be fognak következni, folyamatosan és időben kapjanak információt. Mert ha csak a végeredmény fog a „nyakukba esni”, bármilyen kedvező is lesz számukra, nehezen fogják elfogadni. Amellett, hogy a döntéshozóknak, a műszaki szakembereknek, a különböző társaságoknak nagyon koordinált, összefogott és céltudatos munkájára van szükség, bizonyos határidőket is be kell tartani és ütemesen kell haladni. Az érintettek és a lakosság bevonását mindenképpen szükségesnek tartja.

Érdekes azt hallani, hogy mennek vissza egy olyan állapot felé, amely állapotot felbontott a politika, a gazdaság, a helyi érdek. Az elmúlt 15-17 évben szétesett egy meglévő hálózat, amelynek most az újbóli összeszervezésére lenne szükség.

Elhangzott, hogy a hálózatrekonstrukcióra csak 20 százaléknyi forrást lehet felhasználni. Ismerve a települések helyzetét, a hálózat rekonstrukciója legalább olyan probléma, mint a vízminőség, sőt bizonyos esetben még problémásabb. A feszültség továbbra is fenn fog maradni, amennyiben ezt nem sikerül megoldani. Ugyanis hiába jön létre egy optimális üzemeltetési forma, a forrásokkal nem fog tudni rendelkezni. A képződő amortizáció nem lesz elegendő ahhoz, hogy a hálózatok rekonstrukciója időben megtörténjen. Jászberényben is érzékelhető az, hogy a vízveszteség nagy része a hálózat töréséből adódik. Ez a vízveszteség mértéke a hálózatba bocsátott víz kb. ¼-e, tehát nagyon magas. Ez természetesen a vízdíjban megjelenik. Ezzel a hálózat rekonstrukciójának a fontosságára hívja fel a figyelmet, és az ebben való együttműködésre.

Megköszöni a szóbeli tájékoztatást és a szóbeli kiegészítést.

Kazinczi István elmondja, hogy annak idején az önkormányzatok bevitték a vagyonukat az üzemeltető Kft-ékbe. Véleménye szerint a jelenlegi jogszabályok szerint ez törvénytelen. Ezt mindenképpen meg kell oldani: a Kft-éket valamilyen szinten átvilágítani és ezeket a vagyonokat az önkormányzatoknak visszaadni. Ha törvényesen akarnak működni, akkor ezeket a saját vagyonokat vissza kell adni minden egyes településnek, és utána a települések vezetői majd eldöntik, hogy hogyan adják vissza üzemeltetésre ugyanannak a cégnek. A lényeg, hogy az ő értelmezésében csak az önkormányzatok pályázhatnak ezekre a pénzekre. Ha egy Kft tulajdonában van az önkormányzat vízmű vagyona – már pedig ott van –, akkor ki pályázik, az elnyert támogatást ki fogja aktiválni, kinek a vagyont növeli az elnyert pénz? Véleménye szerint legelőször ezt a kérdést kell tisztázni. Elhangzott, hogy nagyon sok kis vízmű van, ez annak köszönhető, hogy sok kistelepülés nem akarta a

vagyonát bevinni egy Kft-be, hanem üzemeltetésre odaadta volna, viszont üzemeltetésre meg nem kellett a Kft-nek. Tehát felhívja a figyelmet, hogy a pályázat megkezdése előtt ezeket a kérdéseket tisztázni kell.

Szádvári Gábor szerint az, hogy szétesett a megyei Víz- és Csatornamű Vállalat, az annak volt köszönhető, hogy alapvetően nem tudta ellátni a feladatát. Nagyon sok önkormányzat nagyon sok pénzt áldozott arra, hogy a saját területén ezeket a dolgokat rendbe tegye. Most az összefogást az szorgalmazza, hogy a különböző laborokat működtetni kell, a vízmintavételeket és vizsgálatokat el kell végezni, ez finanszírozhatatlan minden egyes kis helyen. Maga a pénzügyi kényszer fogja az összefogást létrehozni, hiszen így az üzemeltetési költségek jelentősen csökkenthetők lesznek.

Ha az önkormányzat a vízművet egy 100%-os önkormányzati tulajdonú Kft-be vitte be, akkor tulajdonképpen nagy baj nincs. Az önkormányzat pályázik, és ez az önkormányzat vagyonát növeli. A lényeg, hogy van egy pályázati forrás az ivóvízminőség-javító programra, amit le kell hívni és ezt a legmaximálisabb mértékben ki kell használni, hiszen erre az egészségük érdekében szükség van. Ha pedig ezt régió, illetve megyén belüli kivitelezők végzik el, akkor annak jelentős munkaerő-felszívó hatása is van, és a beruházók is itt adóznak. Egy ilyen nagy beruházás az egész régió életére kihat.

Mind a szóbeli, mind az írásbeli tájékoztatóból az állapítható meg, hogy egy nagyon komoly előkészítő munka folyik.

Minden egyes lakost be kell-e vonni ebbe a munkába? Úgy érzi, a képvisleti demokráciát azért találták ki, hogy az önkormányzatok, képviselő-testületek kapjanak erről megfelelő tájékoztatást, és ha tisztában vannak a pénzügyi dolgokkal, akkor saját belátásuk szerint, a saját választóikat erről fogják tájékoztatni. Javasolja, hogy az 1. és 2. mellékletet e-mailen valamennyi önkormányzatnak küldjék meg, így nem csak a saját, hanem a megye másik részében, illetve a régió egészében lévő problémákról is tájékozódhatnak a települési önkormányzatok. Minden apparátusban van egy olyan szakember, aki ebből az összefoglaló táblázatból az egész folyamat stratégiai súlypontjait át fogja látni, és így helyi lakosságot tudják tájékoztatni.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az elhangzott szóbeli tájékoztatót?

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

72/2007.(X.25.) GB számú határozat az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről:

A bizottság az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről elhangzott szóbeli tájékoztatást tudomásul veszi.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az írásbeli tájékoztatót és a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

73/2007.(X.25.) GB számú határozat az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteméről:

A bizottság támogatja a tájékoztató és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

3. napirendi pont: *Tájékoztató a megye élelmiszerbiztonsági helyzetéről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szöbéli kiegeésztés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Petronyák László idéz a tájékoztatóból: „hivatalos becslések szerint a daganatos betegségek gyakorisága 30-40%-kal csökkenthető lenne az egészséges táplálkozás elterjesztésével.” Honnan vették ezt az adatot? A fejlettebb országokban létezik ilyen statisztika? Miből következik ez?

Szádvári Gábor elmondja, hogy a piacokon, különböző élelmiszerüzletekben szokott mintavétel lenni. Különösen a zöldségek és gyümölcsök bevizsgálásánál tartaná szükségesnek kézi, helyszíni gyorstesztre alkalmas műszer bevonását. Ha a piacon megvett salátáról 3 hét múlva derül ki, hogy van-e benne valamilyen szermaradvány, az már nem segít azokon, akik ezt elfogyasztották.

Dr. Tóth Sándor válaszában elmondja, rengeteg fajta növényvédőszer maradék van. Olyan egységes eljárást kialakítani, ami a helyszínen eredményt ad, nem biztos, hogy megvalósítható. A legfontosabbra elképzelhető, hogy ki lehet alakítani gyorsított módszert, de azt, hogy ez teljes körű legyen és ki lehessen jelenteni, hogy adott esetben a saláta nem tartalmaz semmiféle vegyi anyagot, ami az egészségre veszélyes, ezt jelenlegi tudásuk szerint nem tartja valószínűnek.

Szádvári Gábor olyan eszközre gondolt, ami, ha nem is mondja meg, hogy pontosan mi van benne, de azt biztosan jelzi, hogy ebbe bizonyosan van valami. De ez a jövő útja.

Gombár Mihály tájékoztat arról, hogy valami tartalmaz-e pl. nehézfémeket, azt ránézéssel nem lehet megállapítani. Vannak viszont szakhatóságok, akiknek a feladata a folyamatos ellenőrzés. Ez esetben a növényvédő állomás ellenőrzi a permetezéseket, a növényvédelmi beavatkozásokat és folyamatosan a permetezési naplókban nyomon követi az egyes beavatkozásokat. Azért van az élelmiszerbiztonsági lánc, a termelőtől a fogyasztóig történő ellenőrzés, hogy már a termelési folyamatban megakadályozzák a szennyezett termék piacra kerülését.

Dr. Pásti Gabriella válaszában elmondja, valószínű, hogy elírás történt a 30-40%-ot illetően. Inkább úgy fogalmazna, hogy jelentősen csökkenthető lenne. Ha megnézik Görögország lakosságának egészségi állapotát, és a daganatos, vagy szív- és érrendszeri halálozások arányát, akkor az jelentősen alatta van az uniós országok – 2005. májusa előtti EU-s országok – átlagához viszonyítva. A görög minta jellegzetessége, hogy nagyon sok zöldséget, gyümölcsöt fogyasztanak – olyanokat, amelyeknek daganatos betegség kialakulását megelőző hatásuk van –, valamint tejtermékeket turo és sajt formájában, valamint olívaolajat. A görög diéta jellegzetességei egészen biztos, hogy szerepet játszanak abban, hogy náluk a daganatos halálozási arány jóval alacsonyabb.

Az ÁNTSZ akciók keretében rendszeresen végzett laboratóriumi ellenőrzéseket, például a nitrátok meghatározását. Gyorstesztre nincs lehetőség.

A tájékoztatójuk a 2007. október 1. előtti állapotokra vonatkozik. Ezt követően az ÁNTSZ-nek jelentősen megváltozott a szerepe az élelmiszerbiztonsági feladatokat illetően. Korábban az élelmiszeriparban, mint szakhatóság működtek közre, a kereskedelemben és vendéglátásban pedig mint ellenőrző szerv. Október 1-jétől a kereskedelem teljesen átkerült a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalhoz, itt csak szakhatóságként vesznek részt, nem pedig ellenőrző hatóságként. A vendéglátás maradt, ahol ellenőriznek ugyan, de minőségvédelmi bírságot nem szabhatnak ki. Ha találnak egy lejárt szavatosságú terméket, akkor értesítik a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalt, hogy menjenek ki és szabják ki a bírságot. Az ételmérgezések kivizsgálása és a táplálkozás, egészségügy maradt náluk.

Krokavec László megkérdezi, hogy az élelmiszeripari adalékok használatának korlátozására van-e valamilyen szándék? Véleménye szerint elképesztő, hogy a cukrászipar mit produkál. Egyes süteményeket lassan csak a színéről lehet megkülönböztetni, az ízük az hasonló. A cukrászkészítményeknél nem nagyon tudja a fogyasztó, hogy milyen anyagok felhasználásával készült, míg például egy csomagolt csokoládén ez rajta van.

Szádvári Gábor kiegészítésként megjegyzi, hogy Dél-Franciaországban, ahol sok vörösbort isznak, ott szív- és érrendszeri megbetegedés kevesebb fordul elő. A jó példából tanulni kell.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 13 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

74/2007.(X.25.) GB számú határozat a megye élelmiszerbiztonsági helyzetéről:

A bizottság támogatja a tájékoztató és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

4. napirendi pont: *Jász-Nagykun-Szolnok megye GMO-mentessé nyilvánítása feltételeinek áttekintése*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Gombár Mihály kiegészítésként elmondja, hogy az unióban minden tagállam önállóan határozza a GMO-s feladatokat. A magyar agrártárca vezetése úgy döntött, hogy Magyarország még az idén az érdekképviselletekkel, köztestületekkel közösen megoldja ezt a feladatot és erre programot dolgoz ki. Ha később ezt Brüsszel határozza meg, akkor azt kötelező átvenni. Ezért még az idén egy programot dolgoznak ki és az lesz a hazai GMO-val kapcsolatos elképzelés, amelyet majd Brüsszellel is el kell fogadtatni.

Váradi Csaba ajánlja a Jász-kun Tészőv által megfogalmazottakat azzal a kitételekkel, amit megfogalmaztak és hangsúlyoztak. Kéri, hogy a bizottság támogassa a kukoricavonalak kizárólag bioetanol előállítását szolgáló termesztését, az uniós irányelvek és rendeletek szigorú betartása mellett. A világ vezető nagyhatalmai, elsősorban az Amerikai Egyesült Államok a kukoricatermesztésük több mint 30%-át már bioetanol gyártásra fordítják. Erre a gyártásra kikísérletezett és alkalmazott hibrideket használnak, amelyek 100%-os keményítőt tartalmaznak.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Krokavec László elmondja, a GMO-s termékek bevonásának következményét 20-30 év múlva lehet majd látni. Nem szeretné, ha határozati javaslat 3. pontja elfogadásra kerülne.

Hubai Imre szerint igen fontos témáról van szó. A kukorica, repce, szója és a cukorrépa esetében vannak GMO-s növények. A növénytermesztés egy energiafelépítő ágazat. A talajoldatból, a napfényből, a levegőből állít elő új energiát, tehát többletenergiát termel. Ez a többletenergia, ez a termék részben élelmiszer, részben takarmány, részben ipari alapanyag. A GMO-val előállított növények mindenképpen hordozzák magukban azokat az eltérő tulajdonságokat, amelyeket a GMO-s beavatkozás kapcsán elnyertek. Példaként említi: a mélytengeri hal génjeit beoltják a paradicsomba azért, hogy a hidegtűrő képességét növeljék.

Nincsenek abban a helyzetben, hogy megfelelő módon tudják ellenőrizni és végigkövetni a folyamatokat. Legalább 15-20 éves vizsgálatot követelne, hogy a kukorica melléktermékei a talaj mikroorganizmusára milyen hatással vannak, illetve a virágpornak a levegőre, az allergének kialakulására milyen hatása van. Népegészségügyi és élelmiszerbiztonsági szempontból is problémákat vet fel. Magyarországon a hibridkukorica-vetőmag termesztéséből nagyon sok gazdaság él, ha ezek nem lesznek megfelelően ellenőrizve, akkor nagy gazdasági problémát fog okozni. A biogazdálkodás terén egyértelmű tiltás van. A spontán génváltozásoknak a talajbaktériumokra

gyakorolt hatása sem ismert. Ha ő külföldre exportál, mindig igazolnia kell, hogy GMO-mentes a terméke.

A magyar nemzet tagjainak, főleg a fiataloknak joga van megismerni ezt a problémát. Ezért javasolja: a bizottság ajánlja az óvodák és iskolák figyelmébe, hogy ismerjék meg, mit jelentenek a génmódosított termékek a közfogyasztásban, azok milyen következményekkel járnak.

Másik javaslata, hogy a megyei önkormányzat éljen olyan javaslattal a települési önkormányzatok felé, hogy a településükre vonatkozóan a GMO-mentes övezetté nyilvánítási határozatokat hozzák meg, erre ismeretei szerint van lehetőség.

Dr. Török István elmondja, hogy ez az egyik olyan téma, amelyben öt párti megegyezés volt. Ángyán József professzor kezdeményezte. Szomorúan hallották, hogy a MOSZ részéről Tóth István felvetette, hogy Magyarországon versenyhelyzetet kell teremteni a génmódosított és a hazai fajták között. Nem érti, hogy ilyen javaslatok az érdekképviseletek részéről, vagy bárki részéről hogyan történhetnek meg. Például a kukorica 1800-szoros toxin termelésével öli meg a kártevőt. Vizsgálja-e valaki, hogy ha ez a toxin az élelmiszerekbe kerül, mit tesz az élő szervezettel? Javasolja: a megyei közgyűlés fogadja el, hogy a megye legyen GMO-mentes övezet.

Az előző napirendhez kapcsolódva elmondja, úgy hallotta, hogy Izrael Magyarország teljes földben lévő vízkészletet megveszi. Számol-e azzal valaki, hogy milyen katasztrofális helyzet adódik ebből? Azt hallotta a hírekben, hogy az ÁNTSZ-t teljes egészében le kell építeni, fel kell számolni. Mi lesz az élelmiszer-ellenőrzéssel? A tejjírólevék, az országba behozott különféle húsok a magyar márkás termékeket eladhatatlanná teszik. Közösen, szakmailag ennek megállást kellene parancsolni.

Domján Sándor egyetért Krokavec László javaslatával: hagyják ki a határozati javaslat 3. pontját. Olyan határozatról van szó, amely a megye GMO-mentességét kívánja erősíteni. Ha a 3. pont marad, akkor pontosan ezt nem fogják megtenni és engedélyezik a GMO használatát.

Petronyák László egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 3. pontját hagyják ki. Nem érti Török úr megjegyzését. Mennyiben tartozik a témához, hogy Izrael meg akarja vásárolni a vízkészletet?

Szádvári Gábor elmondja, Török úr jelezte, hogy az előző napirendhez vonatkozott a megjegyzése. Tegnap jelent meg az Interneten, hogy az Európai Unió kiadott egy irányelvet. Mindösszesen három génmódosított kukoricafajtának engedélyezte a termesztését, de nem kötelezte egyik tagországot sem. Tabajdi Csaba nyilatkozta, hogy rövid időn belül módosulás várható az uniós irányelvben. Az időjárás miatt például hiány van kukoricából, és sok helyen humánélelmezési forrás is a kukorica. Tehát most dolgoznak ki egy olyan szabályozást, amely szerint az élelmezési célra felhasználható termékek bioetanol gyártásba történő bevonását a továbbiakban nem fogja támogatni az unió. Helyette a biomassza erőműveket fogja preferálni, vagyis az állati trágyából, kommunális hulladékból, energiafűből nyerhető megújuló energia előállításának, hasznosításának támogatására fog javaslatot tenni. Tabajdi Csaba az elnöke ennek a bizottságnak, amelynek javaslata a jövő év elején kerül az unió elé.

Egyért azzal, hogy a határozati javaslatból a 3. pontot hagyják ki. Ez még jelenleg nem kötelező érvényű és az unió állásfoglalása ebben a kérdésben módosulni fog.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a módosító indítványt, miszt a határozati javaslat 3. pontját töröljék.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal támogatja a módosító indítványt.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót és a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

75/2007.(X.25.) GB számú határozat Jász-Nagykun-Szolnok megye GMO-mentessé nyilvánítása feltételeinek áttekintéséről:

1. A bizottság a tájékoztatót tudomásul veszi.
2. A bizottság megköszöni a szakmai állásfoglalás kialakítását
 - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalnak,
 - a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamarának,
 - a JÁSZKUN TESZÖV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Vállalkozók Érdekvédelmi Szövetségének.
3. A bizottság felhatalmazza elnökét, hogy levélben forduljon a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterhez és tájékoztassa a megyei álláspontról.

5. napirendi pont: *Előterjesztés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2008. évi díjainak megállapítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István tájékoztat arról, hogy a Fogyasztóvédelmi Egyesület Megyei Szervezete támogatja az előterjesztést és a díjemelés mértéke ellen nem emelnek kifogást.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szerint fontos, hogy ezt a szolgáltatást jó minőséggel tudja végezni ez a Kft. Néhány éve rendbe tették ennek a szolgáltatásnak a díját, azóta inflációkövető áremelés tapasztalható. Nem népszerű döntés, de az emberi élet védelme indokoltá teszi. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 13 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

76/2007.(X.25.) GB számú határozat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2008. évi díjainak megállapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

SZÜNET

6. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 2/2006.(II.20.) KR számú rendelet módosítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Hajdúné Gácsi Mária elmondja, a helyzet változásának az átvezetéséről van szó.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Balogh Béla még nem érkezett vissza a terembe, szavazók száma 12 fő.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

77/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 2/2006.(II.20.) KR számú rendelet módosításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

7. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Debreceni út 51. szám alatti ingatlan értékesítésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

78/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Debreceni út 51. szám alatti ingatlan értékesítéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

8. napirendi pont: *Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére az Abádszalók, Strand út 2. szám alatti Füzes Kemping bérleti szerződésének módosítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

79/2007.(X.25.) GB számú határozat az Abádszalók, Strand út 2. szám alatti Füzes Kemping bérleti szerződésének módosításáról:

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR számú rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontjában alapján Abádszalók Város Önkormányzata (5241 Abádszalók, Deák F. u. 12.) - képviseli Bordás Imre polgármester – bérlővel az abádszalóki Füzes Kemping bérleti szerződését 2012. december 31-ig meghosszabbítja, egyben felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
 - 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 5.) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
 - 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
 - 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
 - 8.) Bordás Imre Abádszalók polgármestere
 - 9.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- értesülnek.*

9. napirendi pont: *Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Gyökér út 18. fszt. 6. és Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlanok értékesítésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Balogh Béla visszaérkezett a terembe, szavazók száma 13 fő.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a két határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

80/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséről:

- 1.) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR számú rendelet V. fejezet 14. § (1) bekezdése alapján értékesíti a Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám (hrsz. 6309/21/A/6) alatti 35 m² területű lakás ingatlant Kozma Lajosné (5000 Szolnok, Virág utca 16. szám alatti lakos) részére 2.350 ezer Ft vételáron, amely a szerződés aláírásától számított 30 napon belül egy összegben, készpénzben vagy banki utalással esedékes.

- 2.) A Gazdasági Bizottság a legkedvezőbb ajánlatot tevő Kozma Lajosné visszalépése esetén a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére Dobrai Rita (2737 Ceglédbercel, Virág u. 21.) részére 2.300 ezer Ft vételáron való értékesítést jóváhagyja, amely a szerződés aláírásától számított 30 napon belül egy összegben készpénzben vagy banki átutalással esedékes.
- 3.) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31. és folyamatos

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

- 4.) A Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséből származó bevétel a gyermekvédelmi ágazati minimum feltételek megteremtésére használható fel.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
 - 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 5.) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
 - 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
 - 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
 - 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
 - 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- értesülnek.*

A Gazdasági Bizottság *egyhangúlag, 12 igen szavazattal* a következő határozatot hozza:

81/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlan értékesítéséről:

- 1.) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR számú rendelet V. fejezet 14. § (1) bekezdése alapján értékesíti a Kisújszállás, Határ út 1/A. szám (hrsz. 1328/2) alatti 2161 m² területű beépítetlen területet Varga Kálmán (5310 Kisújszállás, Jókai út 5/A. szám alatti lakos) részére 715 ezer Ft vételáron, amely a szerződés aláírásától számított 30 napon belül egy összegben, készpénzben vagy banki utalással esedékes.
- 2.) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31. és folyamatos

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

- 3.) A Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlan értékesítéséből származó bevétel a kisújszállási Kádas György Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Diákotthon, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Gyermekotthon épületeinek, építményeinek felújítására használható fel.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető

értesülnek.

10. napirendi pont: *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2004-2006. évi gazdálkodásának helyzetéről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Petronyák László már korábban is kérdezte, most is megkérdezi: mit keres a megyei önkormányzat a Tisza Limes cégben? Véleménye szerint a megyei önkormányzattól „testidegen” ez a fajta, ún. klasszikus vállalkozás. Mi indokolja, hogy a megyei önkormányzat benne legyen? Egyúttal javasolja is, hogy a megyei önkormányzat adja el az üzletrészt.

Balogh Béla szerint a Megyei Gazdaságfejlesztő Kht-val van sok probléma. A Tisza Limes legalább nyereséges. Nem látszik, hogy a megyei önkormányzatnak milyen haszna van a Gazdaságfejlesztő Kht-ból. Javasolja, hogy a Gazdaságfejlesztő Kht-ben lévő üzletrészt értékesítsék, amennyiben lehetséges. A problémáktól megszabadulhatnak, azáltal, hogy a tulajdonjogot átadják. Alelnök urat kérdezi, erre milyen lehetőség van?

Kovács Sándor szerint igaz, hogy elég szövevényes a megye tulajdonviszonya. Vannak anyagi hasznot hozók, és vannak erkölcsi hasznot hozó cégek. Mindenképpen jónak tartaná, hogy egyszer egy profiltisztítást hajtsanak végre, amit átgondolt előterjesztésben, külön napirendi pontként tárgyalnának meg. Vannak olyan részesedések is, amelyeket nem lehet készpénzzé tenni. Vannak olyan cégek, amelyeknek üzletrészt nem lehet eladni, legfeljebb ki lehet lépni onnan. Javasolja, hogy a Gazdasági Bizottság külön napirendként, stratégiailag tekintse át a gazdasági érdekeltségeit, hogy melyek azok, amelyeket érdemes közép- vagy hosszabb távon megtartani, melyeket lehet eladni, illetve melyek azok, amelyekből csak kilépni lehet.

Szádvári Gábor elmondja, hogy amikor a Tisza Limest megalapították, akkor volt egy olyan szándék, hogy abban a megye részt kíván venni. A megyei önkormányzat folytathat akár klasszikus

vállalkozási tevékenységet is. Amíg a gazdasági tevékenység haszonnal jár és osztalékot kap a megyei önkormányzat, addig nem biztos, hogy érdemes kilépni.

Az elmúlt ciklusban ő volt a gazdasági társaságok tanácsnoka és ő javasolta, hogy ez a beszámoló a Gazdasági Bizottság elé kerüljön. Köszönettel vette Balogh Béla indítványát, ebben a ciklusban ő ennek a kérdésnek a tanácsnoka.

Csatlakozik alelnök úr javaslatához, és a költségvetés előkészítése során, a tanácsnok úrral együtt az iroda készítse elő a stratégiai áttekintést a Gazdasági Bizottság részére. A bizottság majd saját hatáskörben javaslatot tesz a közgyűlés felé, vagy az egyes tevékenységi körökből való kilépésre, vagy az értékesítésre, vagy a megszüntetésre.

Lakatos István tájékoztat arról, hogy az Észak-Alföldi Egészségügyi Kht felszámolás alatt van, a Tiszatavi Sporthorgász Kht-nak eladták az üzletrészt. A regionális holding pedig úgy döntött, hogy a békéscsabai székhelyű Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Rt és a szegedi székhelyű Duna-Tisza-közi Regionális Fejlesztési Rt 2008. január 1-jével fuzionál. Novemberre tervezik a közgyűlést, ahol dönteni lehet a részvények sorsáról. Így 7-re csökken a cégek száma, de ez rögtön 8 lesz, mivel a megyei közgyűlés az előző ülésén döntött az Innohid Zrt-hez való csatlakozásról.

A Tisza Limes az egyik első vállalkozása volt a megyei önkormányzatnak. Elég különbözőek ezek a vállalkozások. A Viacom az elnyert rádiófrekvencia miatt került megalapításra, a regionális fejlesztési Rt-ékhez pedig területi ellátási szempontból csatlakozott a megyei önkormányzat. A Gazdaságfejlesztő Kht annak idején a vállalkozásfejlesztési alapítvány alirodáit vette át, ezeket már nem működteti, mert lejárt a Foglalkoztatási Alap támogatása. A Gazdaságfejlesztő Kht-nak most kezd rendeződni a helyzete az uniós projekt megkésített finanszírozása miatt.

További hozzászólás nincs.

Szarvák Imre távozott a teremből, szavazók száma 12 fő.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót, az elhangzott kiegészítéssel.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

82/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2004-2006. évi gazdálkodásának helyzetéről:

- 1) A bizottság a tájékoztatót elfogadja.
- 2) A bizottság szükségesnek tartja, hogy a 2008. évi költségvetés előkészítéséhez kapcsolódóan kerüljön áttekintésre a megyei önkormányzat részvétele a gazdasági társaságokban.

II. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor véleménye szerint a létrehozott Belső Ellenőrzési Csoport megfelelően működik. Jó munkát és lehetőleg kevés feltárandó problémát kíván a főjegyző úrnak. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 12 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

83/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

12. napirendi pont: Tájékoztató a megye infrastrukturális helyzetéről

Szádvári Gábor megkérdezi van-e szóbeli kiegészítés?

Szarvák Imre visszaérkezett a terembe, szavazók száma 13 fő.

Lakatos István elmondja, hogy a tájékoztató 4. oldalán a 2007-2013 felújítandó összekötőutak szerepelnek. Itt változás következett be az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács október 16-ai döntése nyomán.

Ismerteti a változásokat: az első csoportban, a 2007-2008 között felújításra javasolt utak közül a 3401. számú karcagi út átkerült a második körbe, tehát 2009-2013 között lesz felújítva. A 4629. számú Kengyel-Martfű összekötőút két részre lett bontva, egyik része itt marad, a másik része pedig átkerült a második csoportba. A 3224. számú Szórópuszta-Nagykörű összekötőút kikerült ebből a körből, mert a 2006. évi ár- és belvíz okozta rendkívül eseményekre fordítható helyreállítási keretből ennek jelenleg is folyamatban van a felújítása. A következő csoportból a 3226. számú jászladányi és a 4628. számú tiszaföldvári út abba a körbe került, ahol nem lesz lehetőség a 2009-2013 közötti támogatásra. A harmadik csoportból javasolja kihúzni a 3109. számú Szentlőrinc-kata-Jászfelsőszentgyörgy utat, mert a teljes szakasz benne van a második körben.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Domján Sándor megkérdezi, mi a magyarázata annak, hogy a jelenleg lassan járhatatlanná váló 3401. számú karcagi útszakasz még hátrébb kerül?

Balogh Béla régi témát vet fel. A Jászberény-Farmos-Pórtelek út járhatatlan. Mi lesz ezzel?

Szádvári Gábor válasza: ez szerepel a 2007-2008. között felújítandók között.

Mészáros Richárd a 3122. számú Abony-Újszász összekötőút felújítása iránt érdeklődik.

Szádvári Gábor válasza: ez is szerepel a 2007-2008. között felújítandó között.

Kazinczi István elmondja, hogy a kétpói hulladéklerakó megnyitásával 23 településen kerül bezárásra a hulladéklerakó. Minden településnek gondot jelent a már bezárt, de még nem rekultivált hulladéktelepnek a fenntartása. Megkérdezi, hogy milyen állapotban van a rekultivációs tender?

Hubai Imre elmondja, szóba került a Karcag-Kunhegyes összekötőút. A Kunmadaras-Karcag összekötőút ugyanolyan rossz. A vasút is veszélyben van. Mi a megoldás arra, hogy legalább egy elfogadható közlekedési útvonal legyen ebben a térségben? Ott van a kórház, a feltárandó repülőtér is. Kerékpárút sincs a térségben. Mi várható?

Szádvári Gábor a Pórtelek-Jászberény összekötőúttal kapcsolatban kérdez. A pórtelki bekötőúttól Pest megye határáig, a farmosi út további vonalában még egy 3 km-es szakasz van. Jászberény határától az

átkötőútig – ami megy át Jászboldogháza és Jánoshida közé – rendbe van téve az út. A Jászberény-Pórtelék összekötőút felújítása elmegy-e a megyehatárig? Ez mindenképpen kívánatos lenne. Megkérdezi továbbá, mit jelent a Kétpó-Kétpó, vagy Jászladány-Jászladány összekötőút? Itt elírás lehet.

Lakatos István válasza a rekultivációra: Szolnok város a gesztor és jelenleg nincs információja a tender állásáról. Utána fog nézni. Ez az egyetlen olyan téma, amelyben a most lévő gondokat 2007-2013 között meg lehet oldani.

Az úthálózat fejlesztése pedig olyan probléma – a sok között –, amelyre a jelenleg tervezett pénzügyi források csak rész megoldást biztosítanak.

A Magyar Közút Kht egységesen kezeli az ország útjait. Az alsóbbrendű utak fejlesztése, felújítása a regionális operatív programokból támogatható. Az Észak-alföldi régióban erre 23 milliárd forint van. Országosan az a megoldás született, hogy a régióban rendelkezésre álló összeget a megyék között a meglévő 4 és 5 számjegyű utak arányában kell felosztani. A megyére tehát az összeg 24,51%-a jut. Jász-Nagykun-Szolnok megyében a most megfogalmazott szükségleteknek az 55%-át lehet kielégíteni, a másik két megyében ez az arány eléri a 80%-ot. Ez az úthálózat szerinti arányosítás nem volt szerencsés.

Új összekötőút építésére abszolút nem látszik lehetőség 2007-2013 között. Például a Karcag-Kunhegyes út kb. 10 milliárd forintba kerülne. Ez sajnos rendkívül kedvezőtlen és szomorú helyzet.

A Kétpó-Kétpó út a bevezető szakaszt jelenti, de a vasúti rekonstrukció okozta károk miatt lehet, hogy a helyreállítást itt el lehet érni. Nem tették mellé, de szelvényszámra vannak felosztva a felújítandó utak, azért szerepel a Jászladány-Jászladány út, ezek annyira kicsi részzszakaszok. A 3117. számú Pórtelék-Jászberény út az 5+847 szelvénytől a 14+356 szelvényig lesz felújítva, tehát még valamennyi ki fog maradni a megyehatárig.

Az Abony-Újszász szakasz benne van az Észak-alföldi programban, de Pest megye ezt most nem szerepelteti, ezért ez is csak a megyehatárig fog megépülni.

Út kérdésekben a most megfogalmazott igényekhez képest csak rész megoldás van. Volt arról szó, hogy ebben az évben lesz saját forrás útfelújításra. Nem lett. Jövő évre a GKM 35 milliárd forintot tervezett az útpénztárban, de ez a költségvetésből kihúzásra került. Tehát 2008. évben sem várható hazai forrás az útfelújításokra.

A Magyar Közút Kht Megyei Területi Igazgatósága csak a fejlesztések koordinálásával foglalkozik. Az útkarbantartások központosításra kerültek, regionális üzemmérségek hoztak létre. Ez a megyét is kettévágta. A jászberényi üzemmérség a Pest megyeihez került, a megye többi része pedig a miskolci székhelyű ún. regionális üzemmérséghez. Javasolja, hogy amikor a közgyűlés és a bizottság egy évben egyszer foglalkozik az útfelújításokkal, akkor erre az ülésre a regionális üzemmérségeket hívják meg. Az már látható, hogy a két üzemmérség a megyében eltérő technológiával újítja fel az utakat.

A teljes közlekedésfejlesztés budapesti irányítás alá került. Nagyon sok új szervezet jött létre. Megalakult a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt, a Közlekedésfejlesztési Központ, valamint a Közlekedésfejlesztési Integrált Közreműködő Szervezet.

Szarvák Imre megkérdezi, hogy a 3226. számú út hogyan szerepel? A tájékoztató eleje tartalmazza, hogy ez egy rendkívül elhanyagolt út Jászladány és Tiszasüly között. Utána pedig a Jászladány belterületi út szerepel, amely mégsem valósulhat meg.

Lakatos István válasza: a Közút Kht a legrosszabb szakaszokat sorolta előbbre.

Szadvári Gábor javasolja – mivel csak az unióhoz lehet útfelújításra pályázni, illetve a még betervezett útrehabilitációs alapot is kivették a költségvetés tervezetéből –, hogy forduljanak a megye valamennyi országgyűlési képviselője felé azzal a kéréssel, hogy a költségvetés tárgyalása során éljenek olyan módosító javaslattal, hogy az országos költségvetésbe egy nemzeti útfelújítási alapot mindenképpen tervezzenek be. Még akkor is, ha ez az autópálya-építések ütemét lassítja. Lassan az lesz a probléma, hogy az autópályáig nem tudnak eljutni. Minden képviselőtől elvárható, hogy ezt támogassa.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a módosító indítványt, miszerint a határozati javaslat egészüljön ki a következővel: „A megyei közgyűlés szükségesnek tartja, hogy az alsóbbrendű úthálózat felújítására hazai források is álljanak rendelkezésre az országos költségvetésben. Felhatalmazza elnökét az ez irányú kezdeményezés megtételére az érintett tárcák és a megye országgyűlési képviselői felé.”

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal támogatja a módosító indítványt.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az elhangzott módosításokkal a tájékoztatót és a kiegészített határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

84/2007.(X.25.) GB számú határozat a megye infrastrukturális helyzetéről:

- 1) **A bizottság egyetért a határozati javaslat kiegészítésével, a következők szerint: „A megyei közgyűlés szükségesnek tartja, hogy az alsóbbrendű úthálózat felújítására hazai források is álljanak rendelkezésre az országos költségvetésben. Felhatalmazza elnökét az ez irányú kezdeményezés megtételére az érintett tárcák és a megye országgyűlési képviselői felé.”**
- 2) **A bizottság támogatja a módosított tájékoztató és határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.**

Kazinczi István szeretne volna elmondani, hogy sajnálatosan csak az utak fejlesztéséről beszélnek. A megye minden egyes területén óriási igény van az infrastruktúra fejlesztésére, ami nemcsak az utakat jelenti. Sem az uniós, sem a hazai pályázati források nem fogják ezeket az igényeket fedezni. Ezért nagyon sok türelemre van szükség, és nagyon sok egyeztetésre kell, hogy sor kerüljön, mind a polgármesterek, mind a megyei vezetők, mind a megye országgyűlési képviselői részéről.

Szádvári Gábor kéri, hogy a határozati javaslat 1. pontjában az „elfogadja” szó helyett „tudomásul veszi” szó szerepeljen. A megye infrastrukturális helyzetét elfogadni, az túlzás, de tudomásul veszik.

13. napirendi pont: Előterjesztés pályázat benyújtására az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

85/2007.(X.25.) GB számú határozat pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

14. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat turisztikai és protokoll célú marketing eszközeinek bővítésére, fejlesztésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Kazinczi István kéri, hogy a megyét bemutató DVD-én minden település kapjon bemutatkozási lehetőséget.

Lakatos István tájékoztat arról, hogy egy elnyert pályázatról van szó. A Tiszainform kapta a támogatást. Kimondottan egy rövid reklámanyagról van szó, amelyet bárhol le lehetne játszani. Nem olyan, mint a korábbi megye CD, amelyen az összes település szerepelt.

Szádvári Gábor válasza: a honlapon lesz lehetőség a településeknek a megjelenésre.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 13 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

86/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat turisztikai és protokoll célú marketing eszközeinek bővítéséről, fejlesztéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

15. napirendi pont: *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Termál- és Gyógyturizmus Egyesület Felügyelő Bizottságába tag delegálására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi: Galó Anita vállalja?

Lakatos István válasza: igen.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 13 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

87/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Termál- és Gyógyturizmus Egyesület Felügyelő Bizottságába tag delegálásról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

16. napirendi pont: *Előterjesztés a Tisza-tavi Regionális Idegenforgalmi Bizottsággal és a Magyar Turizmus Zrt Tisza-tavi Regionális Turisztikai Projekt Irodával kötendő új együttműködési megállapodásra*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István kiegészítésként elmondja: Bordás Imre vállalja.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 13 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

88/2007.(X.25.) GB számú határozat a Tisza-tavi Regionális Idegenforgalmi Bizottsággal és a Magyar Turizmus Zrt Tisza-tavi Regionális Turisztikai Projekt Irodával kötendő új együttműködési megállapodásról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

17. napirendi pont: *Egyebek*

17.1. Előterjesztés a Karcag-Tiszafüred vasútvonalon a személyforgalom fennmaradásának kezdeményezésére

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Mészáros Richárd megkérdezi, ha nem sikerül eredményre jutni és a tárca mégis megszünteti a 103. számú vasútvonalat, akkor a megyei önkormányzat hogyan tud segíteni ezen a területen azért, hogy ezt a kiesést pótolják? Erre is készülni kell.

Kovács Sándor szerint, erre van egy rövid válasz és hosszabb válasz. A problémát érzékelik. Látható az előző napirendi pontokból is, az úthálózat sincs olyan állapotban ebben a térségben, ami azt jelentené, hogy az autóbusszal, személygépjárművel való közlekedés megoldott lenne. Nem is várható komolyabb útfelújítás ebben a térségben. Az Európai Unió infrastrukturális forrásai mellé a magyar állam jelenleg nem tesz hozzá, hanem még inkább spórol a vonalak bezárásával. Azon kívül,

hogy próbálnak tiltakozni és felhívni az illetékes figyelmét arra, hogy ez a térség teljesen el lesz vágva a külvilágtól – mást nem tudnak tenni. Aki ebben a térségben jár, az tudja, hogy az utak szinte járhatatlanok. Olyan keskenyek, olyan rosszak, hogy az autóbuszos közlekedés nyáron, száraz időben lassan megoldható, de télen, csúszós időben szinte lehetetlen. Az ilyen jellegű térségekben külön csapás az, hogy ha szüneteltetik a vasútforgalmat.

A kérdésre a rövid válasz: sehogya.

Balogh Béla szerint ez nehéz probléma és kétfajta szemlélet van az emberben. Az egyik az, hogy ha valami valóban gazdaságtalan, akkor azt, hogyan lehet tovább működtetni, milyen feltételekkel – ez végiggondolandó. Semmi nincs ingyen, ezt valaki fizeti – nyilvánvalóan mindenki fizeti, ha az utasok nem fizetik. Az másik szemlélet pedig az, hogy ezeket az ügyeket konkrétan kell nézni, nemcsak általánosságban és szigorúan gazdasági szempontból. Ismerte a térséget, olyan helyzetben van, hogy ennek vasútvonalnak a megszüntetése még nehezebb helyzetbe hozná.

A konkrét körülményeket ismerve és értékelve, a maga részéről az előterjesztés támogatása mellett van. Még akkor is, ha a gazdaságosságát mérlegelve másfajta döntést kellene javasolni. Megítélése szerint a társadalmi hatása nagyobb súlyt nyom a latba és ezért támogatja az előterjesztést.

Domján Sándor az érvrendszer kibővítését kéri. Ha megszűnik ez a vasútvonal, akkor ennek forgalmát az ezzel párhuzamos közúthálózatra kellene áthelyezni, amely közúthálózatnak a fejlesztése teljesen kimaradt a koncepcióból. Ha megszűnik ez a vasútvonal, ezek a települések rossz időjárási viszonyok mellett majdhogynem megközelíthetetlenek lesz. Az érvrendszerbe ezt be kellene venni.

Hubai Ferenc szerint kb. 70 ezer embert érint ebben a térségben. Európai állampolgárok élnek itt is. Nem lehet az, hogy „gyalog, torony iránt” közlekedjenek. Valamilyen biztonságos közlekedési lehetőséget mindenképpen biztosítani kell az ottani lakosság számára – az egészségügyi ellátás, a gazdaság, a kereskedelem stb. érdekében. De van felelős minisztérium is, akinek lépnie kell ebben az ügyben. Minimális kötelezettsége az államnak az állampolgáraival szemben, hogy ha szüneteltetik a vasúti személyforgalmat, akkor legalább egy biztonságos közlekedési vonalat biztosítson.

Lakatos István tájékoztat arról, hogy a MÁV Zrt a vasúti pálya fenntartását, a MÁV Cargo a teherszállítást végzi. Ez utóbbi jelenleg privatizálás alatt van és ennek a bevételéből akarják a MÁV Startot – ami a személyszállítást végzi – konszolidálni. A GKM hivatalos álláspontját idézi a levélből: „A GKM egy kompromisszumoktól mentes, hatékonyságot szem előtt tartó, a pazarlást felszámoló, utasbarát menetrend javaslatot vár a MÁV Start Zrt-től.” Tehát nincs hivatalos lista.

Kértek az érintett településektől is észrevételeket, akik kiegészítették az indoklást, pl. az iskolaösszevonások miatti diákközlekedéssel. Utaltak a polgármesterek arra is, hogy a 103. számú vasútvonal a 80. és 100. számú vasúti fővonalak felé fontos észak-déli közvetett kapcsolatot jelent, árvíz esetén kiválthatja a szolnoki tiszai vasúti hidat is.

A MÁV tulajdonában maradt állomásépületek felújítására lehetne pályázni a régióhoz, mint turisztikai szempontú vasútvonal fejlesztésére – ebbe az irányba lehetne egy elmozdulás. De amikor a fennmaradás a kérdés, akkor a fennmaradás mellett kell és lehet érvelni.

Minden település messzemenően tiltakozott a megszüntetés ellen. Ebben a kérdésben a minisztérium saját hatáskörben dönthet, egy éves személyforgalom szüneteltetés után fél év van arra, hogy ezen a vonalon véglegesen beszüntessék a személyforgalmat – ezt pedig már a MÁV dönti el, tehát az érintettek beleszólása elég „kis volumenű”.

Szadvári Gábor idéz a GKM leveléből: „a megyét érintő mellékvonalak helyzetéről még végleges tájékoztatást nem tudunk adni. A tárca a MÁV Start Zrt új menetrendi javaslatának kézhezvétele után, az ágazat többi résztvevőjével egyeztetve hangolja össze a közlekedési igényeket is figyelembe vevő vasúti és közúti menetrendeket”.

Javasolja az indoklási részbe beírni azt is, hogy az a közút, ahová lehetne a forgalmat terelni, nem került be fejlesztendő utak közé.

Javasolja továbbá a Jászkun Volán Zrt vezetésének a megkeresését. A Volán nyilatkozzon arról, hogy téli időjárási viszonyok között el tudja-e vállalni a közúti személyszállítást ezen az útvonalon. Mert ha azt mondja, hogy ez plusz karbantartási, javítási költséget eredményez, akkor lehet, hogy ésszerűbb a vasúti személyforgalom fenntartása, mint ezen az útvonalon irreális költséggel autóbusz-közlekedést biztosítani. Ha egy gazdaságtalan megoldás helyett egy még költségesebb és gazdaságtalanabb megoldást választanak, akkor még a gazdaságosság kritériumát sem elégtették ki.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a módosító indítványt, miszerint kerüljön kiegészítésre az indoklás a következővel: „a térség úthálózata rendkívül rossz állapotú és 2007-2013 között sem várható jelentősebb felújítás, fejlesztés, így a vasúti személyforgalmat átvevő 34. számú főút és a 3401. számú Karcag-Kunmadaras összekötőút felújítása sem tervezett.”

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal támogatja a módosító indítványt.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel azt a kezdeményezést, miszerint vegyék fel kapcsolatot a Jászkun Volán Zrt-vel és kérjenek nyilatkozatot arról, hogy ezen az útvonalon biztonsággal, gazdaságosan tudják biztosítani a vasúttól átvett személyforgalom lebonyolítását. A Volán válaszlevelét csatolják majd a közgyűlés határozatához, amelyet az országos szervezetek felé megküldenek.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a kezdeményezést.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal támogatja a Volán megkeresését.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a kiegészített indoklással az előterjesztést és a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 13 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

89/2007.(X.25.) GB számú határozat a Karcag-Tiszafüred vasútvonalon a személyforgalom fennmaradásának kezdeményezéséről:

A bizottság támogatja a kiegészített indoklással az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

17.2. Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a Tisza-völgy árvízi biztonságának növeléséről szóló 2004. évi LXVII. törvény módosításáról

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Sebestyén Ferenc megkérdezi, lehetne-e a tárcák felé jelezni, hogy az előző bizottsági ülésen, illetve közgyűlésen nem kaptak korrekt tájékoztatást a törvény módosításáról?

Lakatos István válasza: ez egyértelműen benne lesz majd a levélben.

Domján Sándor támogatja a törvény elhalasztásának kezdeményezését, mivel nem kaptak korrekt tájékoztatást. Teljesen hiányolja az anyagból a Tisza víztározóinak öntözési célú felhasználását. Ezt már a múltkor is jelezte. GMO-s kukoricáról, minden másról beszélnek, de a hagyományosan

termesztett és nemesített kukoricafajták is megoldanák a problémát, ha megöntöznék őket. Magyarországon az öntözhető területek 2%-át öntözik jelenleg. Hihetetlenül alacsony. Ezekből a koncepciókból az öntözés lassan teljesen kimarad.

Szádvári Gábor maximálisan egyetért Domján Sándorral. Valamikor a VTT-nek a része volt a Jászsági-főcsatorna is. Viszont nem biztos, hogy ezt most ennél a résznél fel kellene hozni. Itt szigorúan arra kell, hogy szorítkozzanak, hogy a tájékoztatás nem volt megfelelő, illetve a törvényben rögzítettek a kormányrendeletből kimaradnak. Most ehhez kell ragaszkodni. A Parlament által elfogadott törvény tartalmát kellene, hogy a kormányrendelet is tartalmazza. Ha most hozzáteszik, hogy még az öntözés sincs benne, akkor elterelik a súlyponti kérdésről a figyelmet. Javasolja, hogy egyelőre ez az előterjesztés így kerüljön elfogadásra. Az öntözésre a következő előterjesztésben felhívhatják a figyelmet, hiszen az Alföldnek ezek a területei a leginkább aszályveszélyeztetettek, amelyre megoldást kell találni. Most a törvény és a kormányrendelet összhangjára kell felhívni a figyelmet.

Domján Sándor visszavonja javaslatát.

Hubai Imre felhívja a figyelmet, a Tisza természeti erőforrás. A koncepciókban pedig mindig az van, hogy hogyan meneküljenek a víztől. A következőkben majd ilyen szempontból is meg kellene közelíteni. A szakemberektől ez jogos elvárás, hogy erőforrásnak tekintsék a Tisza folyót.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 13 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

90/2007.(X.25.) GB számú határozat a Tisza-völgy árvízi biztonságának növeléséről szóló 2004. évi LXVII. törvény módosításáról:

- 1) A bizottság megismerte a törvény módosításának tervezetét és indokoltnak tartja – a megyei közgyűlés 117/2007.(IX.21.) számú határozatában foglalt javaslatok szellemében – az Országgyűlés elnökénél, a környezetvédelmi és vízügyi miniszternél és a megye országgyűlési képviselőinél az elfogadás halasztásának és egy tényleges szakmai egyeztetésnek a kezdeményezését.
- 2) A bizottság felkéri a megyei közgyűlés elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. október 30., illetve folyamatos

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke

17.3. Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei „Szőke Tisza” Fogyatékosok Otthona, Tiszaug területén megújuló energiaigényű referencia telephelyként működő fűtőmű kialakítására (közgyűlési napirend)

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi, az előterjesztők „körbejárták-e” a Megamorv társaságot. Véleménye szerint elég viharos múlttal rendelkezik. Nem látja pontosan, hogy milyenek a cég gazdasági pozíciói.

Mennyire megbízható? Honnan jött ez a javaslat? Az önkormányzat kereste meg a céget, vagy a cég az önkormányzatot?

Szádvári Gábor szerint a válasz az előterjesztésben benne van: „Tevékenységet a hazai felhasználói kör különböző szegmenseivel eredményesen végzi, partnerei többek között magánházak, lakótelepi fűtőmű, városi kórház. Partneri körét kívánja bővíteni közepesen nagy önkormányzati intézménnyel a tulajdonos, fenntartó önkormányzattal való együttműködés keretében.”

Balogh Béla elmondja, ez egyik kérdésére sem válasz.

Szádvári Gábor szerint, ha magánházakban, lakótelepi fűtőműben, kórházban üzemel, akkor műszakilag meg van oldva. Ha folyamatosan üzemel, akkor tartotta is a szavát. A cég gyakorlatilag ezt együttműködésben kívánja végezni. A határozat szerint a közgyűlés elnöke a részletes egyeztetést folytassa le, gondoskodjon a fejlesztés támogatását célzó, a megyei önkormányzat számára kedvező feltételeket biztosító pályázat benyújtásáról. A benyújtandó pályázat a Gazdasági Bizottság elé be fog kerülni. Javasolja kiegészíteni az előterjesztést azzal, hogy a pályázat mellé mellékeljék a megfelelő referenciákat erről a cégről.

Kovács Sándor elmondja, neki nincsenek háttérinformációi, de úgy vette ki képviselő úr szavaiból, hogy neki vannak. Kéri képviselő urat, hogy az egyéb, kiegészítő információit jelezze feléjük.

Balogh Béla elmondja, nincsenek olyan információi, amelyeket bizottsági ülésen, vagy esetleg azon kívül meg tudna osztani. Inkább szeretné a meglévő információit mások információival együtt megtárgyalni. Pontosán azért, hogy biztonságos legyen ez a beruházás. Erre számít a bizottság elnöke és a tisztségviselők részéről.

Szádvári Gábor megkérdezi, egyetért-e azzal, hogy a referenciák legyenek becsatolva.

Balogh Béla válasza: igen.

Kazinczi István idézi, az anyagban benne van, hogy vállalkozói megkeresés érkezett. Az önkormányzatukhoz havonta érkezik legalább két ilyen megkeresés. Ezt az előterjesztést elolvasva, nem érzi azt, hogy döntési helyzetben vannak. Olyan részleteknek a tisztázása, egyeztetése vár a közgyűlés elnökére – amelyre most valamilyen szinten rábólintanak –, amit jó lett volna, ha előtte lefolytat. Szerette volna tisztázni, ez kinek a referenciaüzeme? A cégnek, vagy az önkormányzatnak? Ki fizeti? A cég, vagy az önkormányzat? Mennyibe fog kerülni? Mennyi a megtérülési idő? Ezek ismerete mindenképpen kellett volna ahhoz, hogy érdemi döntést tudjanak hozni. Konkrét árajánlattal rendelkező anyagot kellett volna leadni.

Szádvári Gábor még egyszer idézi: „a közgyűlés megbízza a megyei közgyűlés elnökét, hogy a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő részletező egyeztetéseket folytassa le, gondoskodjon a fejlesztés támogatását célzó, a megyei önkormányzat számára kedvező feltételeket biztosító pályázat benyújtásáról.”

Itt szándéknyilatkozatról van szó, a közgyűlés elnöke tárgyalhat a vállalkozóval. Amikor abban a helyzetben van, hogy a pályázat benyújtásra kerülhet, akkor visszakerül a kérdés a Gazdasági Bizottság elé és akkor minden egyes részletet, a szerződés teljes szövegét megismerik. Most még pénzt nem kell adni, előzetes egyeztetésre adnak jogosítványt a közgyűlés elnökének.

Kazinczi István szerint, jó lett volna, ha az elnök úr által most elmondottak benne vannak az anyagban.

Balogh Béla elmondja, a közgyűlés tisztségviselői által lefolytatott egyeztetések nem mindegyike kerül a megyei közgyűlés elé megerősítésre azért, hogy ők a döntés-előkészítést lefolytassák. Ilyen

szempontból jogos az a felvetés, hogy a döntés-előkészítés egy olyan fázisában kellene a közgyűlés elé kerülnie az ügynek, amikor az alapvető feltételrendszer többé-kevésbé összeállt.

Nem ellene van az ügynek. Ezt meg kell vizsgálni. A jelen helyzetben viszont azt javasolja, hogy az elnök úr presztizsének érdekében ne kerüljön közgyűlés elé ez a napirend ebben a fázisban. Akkor kerüljön a közgyűlés elé, amikor az elhangzott előkészítési stádium létrejött.

Kovács Sándor véleménye szerint vannak kivételes esetek. Ez igazából most a vállalkozónak egy jelzés, hogy a közgyűlés elvileg támogat egy ilyen dolgot. Ha ajánlatot ad, akkor valamilyen előzetes tervet fog készíteni és beleinvestál ebbe a dologba. Ha nem tetszik majd az ajánlata, a pénzügyi kondíció, akkor semmis az egész.

Szadvári Gábor idéz az előterjesztésből: „A referencia létesítményként működő hőközpont helyéül a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Szőke Tisza Fogyatékosok Otthonát, Tiszaugon javasoljuk, ahol a közelmúltban sikeresen befejeződött bővítéssel rekonstrukcióval megújult intézmény példaértékű képet adhat fenntartói tevékenységünkről.”

Tehát amellet, hogy bejelentkezett ez a vállalkozó, nem baj, ha a testület dönti el, hogy ezt a referenciatelepet melyik intézményébe javasolja. A helyszín kiválasztása folyik. Ha ezzel egyetértenek, akkor már a konkrét műszaki és egyéb paraméterek kidolgozása megkezdődhet. Amíg nem dönt a testület a helyszínről, addig elvi javaslat készülhet el, amit majd adaptálni kell a konkrét helyszínre. Így egy lépést előreléptek, meghatározták a helyszínt és az ajánlat konkrét méretekre, területre, hőigényre fog készülni.

Kazinczi István véleménye szerint nem ennek kellene a gyakorlatnak lennie. A saját önkormányzata nem fogadná el, ha ő ezt így csinálná. Náluk az a szokás, hogy eldöntenek valamilyen fejlesztési irányt, majd eldöntik, hogy hol szeretnék megvalósítani és írják rá egy pályázatot. Ha megnyerték a pályázatot a kiírt paraméterekkel, akkor utána szereznek rá kivitelezőt. Szerinte ez a helyes. Példaként említi: 50 ember keresi meg évente, hogy megcsinálná Tiszatenyőn a csatornázást. Ő azt mondja nekik, hozzanak pénzt, mert ha lenne pénze, akkor ő is megcsinálná. Nagyon könnyű bejelentkezni valahová egy komplett kivitelezésre úgy, hogy szinte erre a cégre fogják kiírni a pályázatot.

Szadvári Gábor hangsúlyozza, hogy itt a cég, aki a referenciaüzemet akar telepíteni, hozza a technológiáját, megépíti, üzemelteti. Ezzel az önkormányzatnak megtakarítása van. Az önkormányzat adja a lehetőséget arra, hogy ezt bemutassa a további érdeklődőknek. Csatornát akkor tud építeni, ha van pénze. Itt a vállalkozó hozza az ő technológiáját, és megállapodás kérdése, hogy 3, vagy 5 évig, amíg referenciaüzemként üzemelteti, addig a megyei önkormányzatnak ez nem kerül pénzbe. Itt nem pozitív diszkrimináció van, itt a vállalkozó akar beruházni, a referenciaüzem ezt jelenti.

Kazinczi István ezt érti. De kevés volt az információ az előterjesztésben. Az sem írták le, ha 3 évig referenciaüzemként üzemelteti a cég, akkor az önkormányzatnak utána még 10 évig fizetni kell.

Szadvári Gábor válasza: ez benne lesz a részletes szerződésben és a pályázatban.

Kazinczi István megkérdezi, akkor miről döntenek?

Petronyák László Kazinczi úrral ért egyet. Furcsa ez a megoldás. Akár egy pályázatot is ki lehetne írni erre a dologra. Ő legalább három olyan céget tud, amelyek hasonló megoldást ajánlanának. Úgy véli, ez nem a legegyszerűbb eljárás. Az előterjesztést nem támogatja.

Balogh Béla javasolja, hogy az elnök úr presztizsének az érdekében a bizottság vonja vissza ezt az előterjesztést a közgyűlés elől, és olyan előkészítési szakasz után tárgyalja meg, amikor valódi döntést tud hozni. A megoldás érdekében elhangzott javaslatokat az elnök úr vegye figyelembe. Nem az ügyet utasítják el, hanem a jelenlegi állapotot.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a módosító indítvány, miszerint a bizottság vonja vissza az előterjesztést, és az ne kerüljön a közgyűlés elé. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Gazdasági Bizottság 5 igen és 8 nem szavazattal elutasítja a módosító indítványt.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 8 igen, 4 nem és 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:

91/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei „Szőke Tisza” Fogytékosok Otthona, Tiszaug területén megújuló energiaigényű referencia telephelyként működő fűtőmű kialakításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

Szádvári Gábor felkéri az irodavezető asszonyt, hogy az *Egyebek* napirendi pont keretében adjon tájékoztatást az illetékbevételek állásáról.

Hajdúné Gácsi Mária tájékoztat arról, hogy a kiosztott táblázaton az első 10 hónap teljesítése látható. Az októberi 153 millió forint volt. Még két illetékbevételek lesz, a november 20-ai és a december 20-ai. Ha a két hónapban a 150 – 150 millió forint beérkezik, akkor a terv teljesítése biztonságos. Van egy 30 millió forintos tartalék, hogy ha a normatíva visszafizetése lenne az önkormányzatnak, akkor arra legyen fedezet. Ha az illetékbevételek 150 milliónál több lesz, akkor a hiányt tudják csökkenteni, ha kevesebb, akkor sajnos a terv teljesítése is veszélybe kerül. Az APEH legutolsó tájékoztatása szerint most már jó állapotban van az informatikai rendszer összekapcsolása és felgyorsultak a „nagy megyékben” is a munkák. November – december – január hónapokra nagyobb illetékbevételeket ígérnek, mint amennyi az átlag volt.

Szádvári Gábor gratulál az irodának, hogy jól sikerült meghatározni egy olyan értéket, amit nagyon nehéz volt megbecsülni.

Lakatos István bejelenti, hogy az ez évi, tiszakürti Maramaros megyével tartott együttes ülés alapján, Maramaros megye önkormányzata kezdeményezte, jövő év áprilisában kerüljön sor a két megyei közgyűlés együttes ülésére. Itt majd a bizottságot érintő témák is megtárgyalásra kerülnek. A romániai fél továbbá jelezte, hogy az együttes bizottsági ülésre is igényt tartanak május hónapban, romániai helyszínen. Kezdeményezni fogják a vízügyi igazgatósággal, hogy ez a helyszín Máramarossziget legyen.

További bejelentés nincs.

Szádvári Gábor megköszöni a bizottság munkáját és az ülést bezárja.

Szolnok, 2007. október 29.

Szádvári Gábor
a bizottság elnöke

Gazdasági Bizottság
2007. október 25-ei ülésén hozott
határozatai
(*határozat száma, címe*)

- 72/2007.(X.25.) GB** számú határozat az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről
- 73/2007.(X.25.) GB** számú határozat az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteméről
- 74/2007.(X.25.) GB** számú határozat a megye élelmiszerbiztonsági helyzetéről
- 75/2007.(X.25.) GB** számú határozat Jász-Nagykun-Szolnok megye GMO-mentessé nyilvánítása feltételeinek áttekintéséről
- 76/2007.(X.25.) GB** számú határozat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2008. évi díjainak megállapításáról:
- 77/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 2/2006.(II.20.) KR számú rendelet módosításáról
- 78/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Debreceni út 51. szám alatti ingatlan értékesítéséről
- 79/2007.(X.25.) GB** számú határozat az Abádszalók, Strand út 2. szám alatti Füzes Kemping bérleti szerződésének módosításáról:
- 80/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséről
- 81/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlan értékesítéséről
- 82/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2004-2006. évi gazdálkodásának helyzetéről

- 83/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról
- 84/2007.(X.25.) GB** számú határozat a megye infrastrukturális helyzetéről
- 85/2007.(X.25.) GB** számú határozat pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára
- 86/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat turisztikai és protokoll célú marketing eszközeinek bővítéséről, fejlesztéséről
- 87/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Termál- és Gyógyturizmus Egyesület Felügyelő Bizottságába tag delegálásról
- 88/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Tisza-tavi Regionális Idegenforgalmi Bizottsággal és a Magyar Turizmus Zrt Tisza-tavi Regionális Turisztikai Projekt Irodával kötendő új együttműködési megállapodásról
- 89/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Karcag-Tiszafüred vasútvonalon a személyforgalom fennmaradásának kezdeményezéséről
- 90/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Tisza-völgy árvízi biztonságának növeléséről szóló 2004. évi LXVII. törvény módosításáról
- 91/2007.(X.25.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei „Szőke Tisza” Fogyatékosok Otthona, Tiszaug területén megújuló energiaigényű referencia telephelyként működő fűtőmű kialakításáról

Gazdasági Bizottság
2007. október 25-ei ülésén hozott
határozatai
(határozat száma, címe, tartalma)

72/2007.(X.25.) GB számú határozat az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről:

A bizottság az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program I. üteméről elhangzott szóbeli tájékoztatást tudomásul veszi.

73/2007.(X.25.) GB számú határozat az Észak-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program II. üteméről:

A bizottság támogatja a tájékoztató és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

74/2007.(X.25.) GB számú határozat a megye élelmiszerbiztonsági helyzetéről:

A bizottság támogatja a tájékoztató és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

75/2007.(X.25.) GB számú határozat Jász-Nagykun-Szolnok megye GMO-mentessé nyilvánítása feltételeinek áttekintéséről:

- 1) A bizottság a tájékoztatót tudomásul veszi.
- 2) A bizottság megköszöni a szakmai állásfoglalás kialakítását
 - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalnak,
 - a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamarának,
 - a JÁSZKUN TESZÖV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Vállalkozók Érdekvédelmi Szövetségének.
- 3) A bizottság felhatalmazza elnökét, hogy levélben forduljon a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterhez és tájékoztassa a megyei álláspontról.

76/2007.(X.25.) GB számú határozat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2008. évi díjainak megállapításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

77/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 2/2006.(II.20.) KR számú rendelet módosításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

78/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Debreceni út 51. szám alatti ingatlan értékesítéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

79/2007.(X.25.) GB számú határozat az Abádszalók, Strand út 2. szám alatti Füzes Kemping bérleti szerződésének módosításáról:

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR számú rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontjában alapján Abádszalók Város Önkormányzata (5241 Abádszalók, Deák F. u. 12.) - képviseli Bordás Imre polgármester – bérlővel az abádszalóki Füzes Kemping bérleti szerződését 2012. december 31-ig meghosszabbítja, egyben felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről:

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Bordás Imre Abádszalók polgármestere
- 9.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
értésülnek.

80/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséről:

- 1) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR számú rendelet V. fejezet 14. § (1) bekezdése alapján értékesíti a Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám (hrs. 6309/21/A/6) alatti 35 m² területű lakás ingatlant Kozma Lajosné (5000 Szolnok, Virág utca 16. szám alatti lakos) részére 2.350 ezer Ft vételáron, amely a szerződés aláírásától számított 30 napon belül egy összegben, készpénzben vagy banki utalással esedékes.
- 2) A Gazdasági Bizottság a legkedvezőbb ajánlatot tevő Kozma Lajosné visszalépése esetén a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére Dobrai Rita (2737 Ceglédbercel, Virág u. 21.) részére 2.300 ezer Ft vételáron való értékesítést jóváhagyja, amely a szerződés aláírásától számított 30 napon belül egy összegben készpénzben vagy banki átutalással esedékes.
- 3) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31. és folyamatos
Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

- 4) A Szolnok, Gyökér utca 18. fszt. 6. szám alatti ingatlan értékesítéséből származó bevétel a gyermekvédelmi ágazati minimum feltételek megteremtésére használható fel.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
 - 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
 - 5.) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
 - 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
 - 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
 - 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
 - 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- értesülnek.*

81/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlan értékesítéséről:

- 1) A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995. (XII. 30.) KR számú rendelet V. fejezet 14. § (1) bekezdése alapján értékesíti a Kisújszállás, Határ út 1/A. szám (hrsz. 1328/2) alatti 2161 m² területű beépítetlen területet Varga Kálmán (5310 Kisújszállás, Jókai út 5/A. szám alatti lakos) részére 715 ezer Ft vételáron, amely a szerződés aláírásától számított 30 napon belül egy összegben, készpénzben vagy banki utalással esedékes.
- 2) A Gazdasági Bizottság felhatalmazza a megyei közgyűlés elnökét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31. és folyamatos
Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
Hajdúné Gácsi Mária irodavezető

- 3) A Kisújszállás, Határ út 1/A. szám alatti ingatlan értékesítéséből származó bevétel a kisújszállási Kádas György Óvoda, Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Diákotthon, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Gyermekotthon épületeinek, építményeinek felújítására használható fel.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke

Erről

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Dr. Bozsó Péter megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető

értesülnek.

82/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2004-2006. évi gazdálkodásának helyzetéről:

- 1) A bizottság a tájékoztatót elfogadja.
- 2) A bizottság szükségesnek tartja, hogy a 2008. évi költségvetés előkészítéséhez kapcsolódóan kerüljön áttekintésre a megyei önkormányzat részvétele a gazdasági társaságokban.

83/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

84/2007.(X.25.) GB számú határozat a megye infrastrukturális helyzetéről:

- 1) A bizottság egyetért a határozati javaslat kiegészítésével, a következők szerint: „A megyei közgyűlés szükségesnek tartja, hogy az alsóbbrendű úthálózat felújítására hazai források is álljanak rendelkezésre az országos költségvetésben. Felhatalmazza elnökét az ez irányú kezdeményezés megtételére az érintett tárcák és a megye országgyűlési képviselői felé.”
- 2) A bizottság támogatja a módosított tájékoztató és határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

85/2007.(X.25.) GB számú határozat pályázat benyújtásáról az Európai Bizottság Európa az állampolgárokért programjára:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

86/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat turisztikai és protokoll célú marketing eszközeinek bővítéséről, fejlesztéséről:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

87/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Termál- és Gyógyturizmus Egyesület Felügyelő Bizottságába tag delegálásról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

88/2007.(X.25.) GB számú határozat a Tisza-tavi Regionális Idegenforgalmi Bizottsággal és a Magyar Turizmus Zrt Tisza-tavi Regionális Turisztikai Projekt Irodával kötendő új együttműködési megállapodásról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

89/2007.(X.25.) GB számú határozat a Karcag-Tiszafüred vasútvonalon a személyforgalom fennmaradásának kezdeményezéséről:

A bizottság támogatja a kiegészített indoklással az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.

90/2007.(X.25.) GB számú határozat a Tisza-völgy árvízi biztonságának növeléséről szóló 2004. évi LXVII. törvény módosításáról:

- 1) A bizottság megismerte a törvény módosításának tervezetét és indokoltnak tartja – a megyei közgyűlés 117/2007.(IX.21.) számú határozatában foglalt javaslatok szellemében – az Országgyűlés elnökénél, a környezetvédelmi és vízügyi miniszternél és a megye országgyűlési képviselőinél az elfogadás halasztásának és egy tényleges szakmai egyeztetésnek a kezdeményezését.
- 2) A bizottság felkéri a megyei közgyűlés elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. október 30., illetve folyamatos

Felelős: Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke

91/2007.(X.25.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei „Szőke Tisza” Fogytékosok Otthona, Tiszaug területén megújuló energiaigényű referencia telephelyként működő fűtőmű kialakításáról:

A bizottság támogatja az előterjesztés és a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és annak elfogadását.