

## Jegyzőkönyv

**Készült: 2009. október 15-én 9.00 órakor, Szolnokon, a megyeháza Külső-Szolnok termében megtartott Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés **Gazdasági Bizottsága** üléséről**

### Jelen vannak:

1. **Szádvári Gábor**, a bizottság elnöke
2. **Balogh Béla**, a bizottság alelnöke
3. **Sebestyén Ferenc**, a bizottság alelnöke
4. **Krokavec László**, bizottsági tag
5. **Rédai János**, bizottsági tag
6. **Petronyák László**, bizottsági tag
7. **Domján Sándor**, bizottsági tag
8. **Kazinczi István**, bizottsági tag
9. **Szarvák Imre**, bizottsági tag

valamint:

- **Kovács Sándor**, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés alelnöke
- **Rentzné Dr. Bezdán Edit** megyei főjegyző
- **Lovas Attila**, a Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság igazgatója, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium képviseletében
- **Vidra Zoltán** ügyvezető igazgató, Fűtéstechnikai Kft
- **Lengyel Tamás**, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
- **Nagy Árpád**, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara
- **Lakatos István** irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Hajdúné Gácsi Mária** irodavezető, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Bénik Andrea** irodavezető-helyettes, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Vitosné Veres Julianna** csoportvezető, Belső Ellenőrzési Csoport
- **Földes Edit** jegyzőkönyvvezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

### Bejelentéssel távol:

1. **Gulyás Andrienn**, bizottsági tag
2. **Hubai Imre**, bizottsági tag
3. **Mészáros Richárd**, bizottsági tag
4. **Nemes András**, bizottsági tag

Szádvári Gábor tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit: a bizottság tagjait, alelnök urat, a főjegyző asszonyt és a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest új napirendi pont lesz a Gazdaságfejlesztő Kft üzletrészeladása, amelyet mindenki megkapott elektronikus úton, illetve új napirendi pont a megyét érintő vasútvonalak fennmaradása melletti állásfoglalásra vonatkozó előterjesztés, amely az ülés előtt, most került kiosztásra. Természetesen az Egyebek napirendi pont keretében az illetékbevételekről is tájékoztatást kapnak. Megkérdezi, a napirendhez van-e egyéb javaslat?

Egyéb javaslat nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a napirendi pontokat.

*Domján Sándor és Szarvák Imre késik, szavazók száma 7 fő.*

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 7 igen szavazattal** az alábbi napirendet fogadja el:

- 1) Tájékoztató a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztéséről **(közgyűlési napirend)**  
Előadó:
  - Lovas Attila igazgató, Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
  - Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 2) Előterjesztés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2010. évi díjainak megállapítására **(közgyűlési napirend)**  
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke  
Meghívott: Vidra Zoltán ügyvezető igazgató, Fűtéstechnikai Kft
- 3) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójára **(közgyűlési napirend)**  
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és ingatlan értékesítésre történő kijelölésére **(közgyűlési napirend)**  
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5) Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2006-2008. évi gazdálkodásának helyzetéről  
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 6) Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a 2009. évi belső ellenőrzési terv I-III. negyedévi teljesítéséről  
Előadó: Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
- 7) Egyebek
  - 7.1. Előterjesztés a Gazdaságfejlesztő és Innovációs Nonprofit Kft üzletrészesének értékesítésére **(közgyűlési napirend)**  
Előadó: Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
  - 7.2. Előterjesztés a megyét érintő vasútvonalak fennmaradása melletti állásfoglalásra **(közgyűlési napirend)**  
Előadó: Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke

**1. napirendi pont:** Tájékoztató a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztéséről

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lovas Attila tájékoztat arról, hogy a minisztérium képviselői most nem tudnak részt venni a bizottság ülésén, de a megyei közgyűlésre el fognak jönni.

Kiegészítésként elmondja, hogy a tiszaroffi árvízi tározó ugyan elkészült, de a vízleeresztő két műtárgyat jelenleg a kivitelező által fizetett örök őrzik. Ők jelentették, hogy „terepszemle” tárgyát képezi a két vízleeresztő műtárgy, már célszerszámokat is kifejlesztettek, amivel le lehet bontani a térburkolatot, majdhogynem „lábon eladták”. Emiatt kezdeményezték a vagyónvédelmi rendszer kiépítését, kerítésre, térfigyelő kamarákra van szükség, illetve elindítanak egy olyan közbeszerzési eljárást, amellyel a déli műtárgynál, Tiszabó mellett, az őrzés-védelmet legalább egy évig megpróbálják biztosítani. Ezekről az információkról a megyei rendőrfőkapitányt is tájékoztatták. Emiatt a megye egyik legfontosabb árvízi

létesítménye gyakorlatilag a megvalósulás pillanatától a folyamatos fenyegetettség állapotába került. Itt nemcsak a beépített értékről van szó, hanem maga a veszélyeztetettség is jelentősen nő.

A Nagykunsági árvízi tározó építése is elkezdődött. Ez a beruházás egy 700 méteres árvízvédelmi fővédvonalnak a megerősítését is tartalmazza a leeresztő csatorna térségében, amely egyébként elég rossz állapotban is van. Az igazgatóság szorgalmazza a kivitelezőnél, hogy ezt a beavatkozást hozza előre, így ezzel a 700 méterrel is jelentősen javul a biztonsági helyzet.

Nemrégén kiadott a minisztérium egy olyan állásfoglalást – az ország több részéből érkezett észrevételek figyelembevételével –, miszerint a 2.000 lakosegyenérték alatti települések olyan szennyvíztisztító-rendszerhez is csatlakozhatnak, amely agglomerációnak nem részei, tehát a korábbi tiltás most feloldásra került. Azokat az önkormányzatokat, akik őket megkeresték és a megyéből érintettek voltak, tájékoztatták. A tájékoztatót érintően, Tiszaburánál vetődött fel, hogy a tiszaroffi szennyvíztisztító-rendszerhez csatlakozna.

*Közben megérkezett Domján Sándor és Szarvák Imre, szavazók száma 9 fő.*

Szádvári Gábor megköszöni a szóbeli kiegészítést. Ha a közgyűlésre a minisztérium képviselője jön, akkor érdemben tud tájékoztatást adni arról, hogy miért módosult ez a minisztériumi állásfoglalás. Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor véleménye szerint, a Vásárhelyi Terv minél továbbfejlesztettebb változatáról kapnak tájékoztatást, annál jobban „karcúsodik”, tehát egyre kevesebb foglaltatik benne. A korábbi változatban még a Jászsági-főcsatorna is szerepelt.

A vagyonvédelmi rendszerre példaként említi: nem azt írták ki, hogy „kutyával védett terület”, hanem azt, hogy „kígyóval védett terület”. Napközben terráriumban van a kígyó, éjszaka pedig meg van világítva a terrárium, de nincs benne a kígyó. Ez egy ötlet, amit egy vállalkozó megvalósított.

Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**57/2009.(X.15.) GB számú határozat a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése árvízvédelmi beruházásainak megvalósulásáról:**

**A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

**2. napirendi pont:** *Előterjesztés a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2010. évi díjainak megállapítására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy a fogyasztóvédelmi egyesület nem emelt kifogást az áremelés ellen.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla észrevételezi, hogy 2,- Ft-ra, 3,- Ft-ra végződő összegek vannak. Miért nem lehet ezt 5,- Ft-ra, vagy 0,- Ft-ra kerekíteni?

Vidra Zoltán válasza: azért van ez így, mert ez a nettó összeg. A bruttó összegek végződnek 5,- Ft-ra, vagy 0,- Ft-ra.

Lakatos István megjegyzi, leellenőrizték a bruttó összegeket.

Balogh Béla megjegyzi, akkor egyformán gondolkodnak.

Rédai János észrevételezi, hogy a mostani gazdasági helyzetben a Kft igyekezett a minimális emelést javasolni. Véleménye szerint az 5% nem annyira megterhelő. Támogatható a javaslat.

Szádvári Gábor hozzáteszi, az elmúlt napokban élt át két darab kéményellenőrzést. Most már műszerrel mérik a visszaáramlást. Az ellenőrzésről pozitív tapasztalata volt.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**58/2009.(X.15.) GB számú határozat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2010. évi díjainak megállapításáról:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

**3. napirendi pont:** *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójára*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Hajdúné Gácsi Mária kiegészítésként elmondja, hogy a költségvetési koncepciót eddig két bizottság tárgyalta. A Szociális, Egészségügyi, Sport és Etnikai Bizottság 7 igen és 2 nem szavazattal, az Oktatási, Kulturális és Vallásügyi Bizottság pedig 6 igen, 4 nem és 1 tartózkodó szavazattal fogadta el.

A koncepció elkészítésével egyidejűleg megkezdődtek az intézményekkel is a tervezési folyamatok. Az intézmények beküldték az első körös tervezési anyagot, és megtartották az első összevont intézményvezetői értekezletet, ahol elnök úr adott tájékoztatást a várható finanszírozási helyzetről. Folytatják az egyeztető munkát az intézményekkel.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor úgy fogja megszavazni, hogy nem ért vele egyet. Nem az önkormányzati résszel nem ért egyet, hanem a sarokszámokkal. Hogyan lehet azt megcsinálni, hogy kórházak, szociális otthonok, iskolák, óvodák, tűzoltóság működése – az országos koncepció alapján – gyakorlatilag 6-7 hónapig finanszírozható? Ez hozott anyag, a sarokszámok vannak ide átvezetve. A hiány összege pedig elég elborzasztó adat. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság 7 igen és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozza:*

**59/2009.(X.15.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójáról:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

**4. napirendi pont:** *Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosítására és ingatlan értékesítésre történő kijelölésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**60/2009.(X.15.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosításáról és ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, rendelet-tervezet, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

**5. napirendi pont:** *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2006-2008. évi gazdálkodásának helyzetéről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla elmondja, ez korrekt tájékoztató, a helyzetnek megfelelő. Az ellentmondásos dolgokról korrekt tájékoztatást ad.

Domján Sándor megkérdezi, ki az a fantom cég, akitől lehetetlen behajtani a vételárat? A kérdése az Euro-Nefag Kft-re vonatkozik.

Hajdúné Gácsi Mária válasza: a vevőt Zelnik Istvánnak hívják. A legutolsó bírósági tárgyalás azért nem sikeredett, mert a bíróságon elírták a címét, az irányítószámot, így újabb tárgyalás van kitűzve. Hol Magyarországon, hol Belgiumban tartózkodik.

Szádvári Gábor megjegyzi, amikor a sajtó közbelép, akkor az igazságszolgáltatás megtorpan.

Sebestyén Ferenc megkérdezi, mit jelent az az INNOHÍD Zrt esetében, hogy az államháztartási törvény előírásainak nem felel meg a társaság jelenlegi összetétele?

Rentzné Dr. Bezdán Edit válasza: az államháztartási törvény előírja, hogy az önkormányzatok csak olyan társaságokban vehetnek részt, ahol meghatározó többségi tulajdont tartanak fent. Ennél a cégnél ez nem valósul meg. A 2003 előtt létrehozott cégekre ez az előírás nem vonatkozik. Az INNOHÍD viszont 2006-ban alakult, és itt bőven alatta van az önkormányzati részesedés – összességében is – az 51%-nak.

Lakatos István tájékoztatja a bizottságot arról, hogy az Észak-Alföldi Regionális Termál-vízhasznosítási Nonprofit Kft-től tájékoztatót kértek az eddigi szakmai tevékenységéről, a bizottság soron következő ülésére. A társaság megyében kifejtett tevékenysége alapján úgy ítélték meg, hogy ez szükséges.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor elmondja, hogy az előző ciklusban, a Gazdasági és Költségvetési Bizottság kezdeményezésére kerül ez a tájékoztató éves rendszerességgel a bizottság elé. Mivel vagyონrészesedésük van ezekben a társaságokban, ezzel mindenképpen foglalkozni kell. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**61/2009.(X.15.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2006-2008. évi gazdálkodásának helyzetéről:**

**A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.**

**6. napirendi pont:** *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a 2009. évi belső ellenőrzési terv I-III. negyedéves teljesítéséről*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor megjegyzi, hogy ez az ellenőrzési csoport mindig talál valamit, és a visszaellenőrzésekkel ki is derül, hogy ezek a hiányosságok megszűntek. Ezért lehetett az, hogy a legutóbbi ÁSZ vizsgálatkor is csak minimális hiányosságokat találtak. Még dr. Bozsó Péter kezdeményezte ennek az ellenőrzési csoportnak a létrehozását, annak ellenére, hogy nem volt kötelező. Véleménye szerint ez a csoport megteszi azt, amire létrehozták – ezt megköszöni. További szigorot és jó munkát kíván. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**62/2009.(X.15.) GB számú határozat a 2009. évi belső ellenőrzési terv I-III. negyedéves teljesítéséről:**

**A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.**

**7. napirendi pont:** *Egyebek*

**7.1. Előterjesztés a Gazdaságfejlesztő és Innovációs Nonprofit Kft üzletrészenek értékesítésére**

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor véleménye szerint az az eset áll fenn, hogy „azt kell árulni, amit visznek, és akkor, amikor van rá vevő”. Előremutatóan beléptek ebbe a társaságba, most viszont az lenne a jó, ha ki tudnának szállni belőle. Ha pedig még megkapják a 3 millió forint 25%-át, az nem egy rossz megoldás. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**63/2009.(X.15.) GB számú határozat a Gazdaságfejlesztő és Innovációs Nonprofit Kft üzletrésének értékesítéséről:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

*7.1. Előterjesztés a megyét érintő vasútvonalak fennmaradása melletti állásfoglalásra*

Szádvári Gábor tájékoztat arról, hogy ez egy korábbi állásfoglalás aktualizálása. A megyei sajtóból ismert, hogy a diákoknak volt egy akciója, akik örökbe fogadták a szárnyvonalukat, illetve a honvédelmi miniszter is összehívta a járszági polgármestereket és ők is tárgyaltak a szárnyvonalak fenntartásának a kérdéséről. Ezt az állásfoglalásukat mindenképpen érdemes megismételni. A megyei önkormányzat abban érdekelt, hogy a megye lakosságának érdekét szolgáló vasútközlekedés olyan formában maradjon fenn, hogy a személyszállítást mindenképpen biztosítani tudja.

Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla megkérdezi: miért ilyen formában kerül a bizottság elé. Ennyire súlytalan ez a dolog, hogy itt kell kiosztani? Nem lehet rá felkészülni? Nem lehet utánanézni? Majd elmondja a véleményét, de szeretne először választ kapni.

Tartalmi vonatkozásban az itt megfogalmazottak mire alapozódnak?

Kovács Sándor válasza: igen, ez egy kapkodva hozott döntés, mint ahogy a megszüntetés is az. Bizonyára emlékszik a képviselő úr arra, hogy mindig voltak a különböző szárnyvonalakkal kapcsolatos megszüntetési döntések, és ezekből a minisztérium mindig visszavonult.

Tegnap volt a Tisza-tavi Regionális Fejlesztési Tanács ülésén, ahol Herbály Imre képviselő mondta azt, hogy most minőségileg más a helyzet, az MSZP országgyűlési képviselői is arra számítottak, hogy ebből vissza fog vonulni a kormányzat, de úgy látszik, hogy teljesen eltökélte magát, és nagyon gyors, kapkodó lépések születtek meg. Ezekre gyorsan reagálni kell. A reagálások is sokszínűek. A Tisza-tavi Regionális Fejlesztési Tanács is abban gondolkodik, hogy megmentse a Tiszafüred-Karcag, Kisújszállás-Kál-Kápolna vasútvonalakat. Sajnos mindenki kapkod ebben a témában, és az a helyzet, hogy olyan gyorsan pörögnek az események, hogy ha most nem hozzák meg ezt az állásfoglalást, akkor már késő lesz. Mire ez az állásfoglalás a közgyűlés elé kerül, lehet, hogy már az is késő lesz. De a megyei önkormányzatnak el kell mondania a véleményét ezekről a felgyorsult eseményekről. Azt szeretnék, hogy ezek a vasútvonalak hosszú távon maradjanak meg, ne szűnjenek meg. Ez egy gyors lépésre, egy gyors reagálás. Azért kapkodó, mert a döntés is kapkodó lett. Mindenki, pártállástól függetlenül gyorsan próbál reagálni az eseményekre. Úgy tűnik, hogy a közlekedési kormányzat nem vonja vissza a vasútvonalak felszámolására vonatkozó döntését.

Tegnap volt egy megbeszélés Kisújszálláson, ahol a térségben érintett önkormányzatok, országgyűlési képviselők is állásfoglalást hoztak. Ezért került most ilyen helyzetben a bizottság, és kerül a közgyűlés is.

Lakatos István elmondja, szerepel az előterjesztésben, hogy létrehoznának egy miniszter mellé rendelt „furcsa” tanácsadó testületet, a regionális közlekedési szakbizottságokat, amelyek a menetrend kialakítását véleményeznék, a közúti és helyközi vasúti személyszállítás párhuzamosságainak kiszűrése céljából. Ilyen döntéshez gyakorlatilag adatok nem állnak rendelkezésre, a megszüntetendő vasútvonalakról hivatalos lista nincs. Ezek a szakbizottságok a kistérségek, megyei jogú városok, megyei önkormányzatok, civil és szakmai szervezetek delegáltjaiból alakulnának. Az Észak-alföldi regionális szakbizottság október 6-án tartott egy sikertelen alakuló ülést, és azóta nem érkezett újabb meghívó. Azért is vártak ezzel az előterjesztéssel, hogy legyen hivatalos információ.

Most már nem az öt megszüntetendő – 85. Gyöngyös-Szolnok, 102. Kál-Kápolna-Kisújszállás, 103. Karcag-Tiszafüred, 125. Mezőtúr-Mezőhegyes és 146. Kiskunfélegyháza-Kunszentmárton – mellékvonalról van szó, hanem gyakorlatilag mind a 11 megyei vasútvonalat érintik ezek a döntések. A 100. Budapest-Záhony és a 120. Budapest-Lökösháza fővonalak maradnának állami pályafenntartói, megrendelői és működtetői körben. A szolgáltatás megrendelést akarják regionalizálni, tehát az összes, többi 9 vonalon regionális hatáskörbe kerülne a szolgáltatás megrendelés, és itt kellene vizsgálni a párhuzamosságokat. A jövő évi menetrendet november közepéig el kellene fogadni. Mai napig nincs hír, hogy az Észak-alföldi regionális közlekedési szakbizottság mikor fog ülésezni. Ez a szakbizottság csak javaslattevő bizottság, a miniszter dönthet a bizottság véleményével ellenkezően is. A szakbizottságok SZMSZ tervezete a szaktárca honlapján elérhető.

A különböző elektronikus portálokon és sajtóban megjelent listák a megszüntetendő vasútvonalakról nem tekinthetőek hivatalosnak. A tárca honlapján ilyen lista nincs.

Petronyák László támogatja az előterjesztést. Ugyanakkor tudomásul kell venni, hogy a MÁV anyagi helyzete aligha fog javulni a következő évben, és az országé sem. Biztos abban, hogy ez a probléma jövőre is fenn fog állni, és az összes veszteséges vasútvonalat ez az ország képtelen finanszírozni.

El kellene gondolkodni azon, hogy a határozatba bekerüljön: a vasútvonal megszüntetése csak abban az esetben történhessen meg, ha a közúthálózatot párhuzamosan megfelelő szintre emelik, hogy azon lehessen közlekedni. Ezek a vasútvonalak hátrányosabb helyzetű térségekben haladnak, ahol a közúti közlekedés feltételei sincsenek biztosítva. Ezzel javasolja kiegészíteni.

Kovács Sándor egy kicsi változtatással ezt az előterjesztést jónak tartja. Ne menjenek abba bele, hogy hogyan javul az ország helyzete – abban nagyon bízik. A MÁV addig nem is fog javulni, és ezek a vasútvonalak nem lesznek nyereségesek, amíg nem derül ki, hogy milyen veszteségeket és költségeket terhel a MÁV ezekre a vasútvonalakra, mint például székházfenntartási, logisztikai költségek, a MÁV gazdaságtalan működéséből adódó költségek. Nem tudják, hogy mennyiben veszteségesek ezek a vonalak. A MÁV mond egy számot, hogy ez mennyibe kerülne, de nem hajlandó a helyieknek kifizetni. Ne menjenek bele abba, hogy mennyire veszteséges a MÁV. Most veszteséges, de nem tudják, hogy miért. A MÁV-ot át kell alakítani. A kormányzat most hozzákezd az átalakításához. A megyei önkormányzatnak azonban ragaszkodni kell a megyei infrastruktúrához, hogy lehetőség szerint fennmaradjanak. Nem a mellékvonalakkal van baj, hanem a MÁV egész struktúrájával. Nem tudják, hogy ezek a mellékvonalak tényleg veszteségesek-e, vagy ez a veszteség csak rájuk van írva. Nem tudják azt sem, hogy mennyi hasznot hoz a teherszállítás ezeken a vonalakon, és mennyi veszteséget termel a személyszállítás ezeken a vonalakon. Csak azt látják, hogy meg akarják szüntetni ezeket a szárnyvonalakat.

Csak annyi módosítást javasol, hogy a felsorolásban a magyar helyesírás szerint szerepeljen a két településnév: Csap és Kürtös.

Ha megfelelő helyzetbe hozzák a közutakat, és látják, azt, hogy mi az, ami veszteséges, és mi az, amire nincs szükség, akkor azt belátják, de ne adjanak előre felhatalmazást senkinek. Dönteni fognak akkor, amikor tisztábban fognak látni.

Lakatos István hozzáteszi, az előterjesztésben is szerepel, hogy a megyében a közutak és a vasutak nem párhuzamosak. Csak bizonyos szakaszok párhuzamosak, például a Hatvan-Jászberény-Szolnok, a Újszász-Szolnok, Karcag-Kunmadaras vonalak. A megyében igazából a vasútra kellene áterelni a közúti forgalmat, ezt korábbi szakértői vélemények is alátámasztják. Tehát a megyében pontosan fordítva van, mint ami az országos szándék.



A minisztérium honlapján szerepel, hogy 8 milliárd forintot kívánnak megspórolni a mellékvonalak valamilyen arányú átszervezésével, amelyről most megint nem tud senki semmit. Az Észak-alföldi régióban 27 milliárd forint jut a mellékutak felújítására, ennek mintegy negyedrésze jut Jász-Nagykun-Szolnok megyére. Ez a negyedrés, amit ide juthat, a fele annak, amire szükség lenne. Jász-Nagykun-Szolnok megyében az utak helyreállítására 15-18 milliárd forint kellene. Ez jóval több, mint amit országosan meg akarnak spórolni a vasutak megszüntetésével. A megyén kívül még 6 megyében ilyen rossz az utak állapota. A közútkezelőnek nyilatkoznia kellene, hogy elbírja-e ez az úthálózat a megnövekedett forgalmat, és a Volánnak is, hogy az elérhetőségi időt tudja-e biztosítani. Még a mostani rossz közlekedési menetrend mellett is vannak olyan viszonylatok, ahol egyértelműen a vasúti személyszállítás a gyorsabb.

Krokavec László nagyon fontosnak tartja, hogy megmaradjanak ezek a vonalak. Az egész alföldi régió a közútállapot szempontjából – autópálya, gyorsforgalmi út – katasztrofálisan le van maradva más régiókhöz képest. A 4. számú főút fejlesztése szinte zárójelbe van téve, és a mellékutak is olyanok, amilyenek.

A kisújszállási elkerülő most épül, amihez most a köveket vasúton szállítják.

Ha megszűnik a vasúton a személyszállítás, akkor is fenn kell tartani a pályát. Akkor biztonsági őrköt kell fizetni, most meg vasutast. Véleménye szerint a kis piros vonat költsége nem akkora, hogy nagy összegeket lehetne megtakarítani a megszüntetésükkel. Itt is élnek emberek, van, akik ezzel járnak dolgozni, iskolába. Ilyen alapon, akkor csak a 4-es és 6-os villamost tartsák meg, mert az mindig tele van.

Balogh Béla: a legegyszerűbb és legnépszerűbb dolog, ha azt mondják, hogy minden maradjon a változatlanul. Ha politikailag közelíti meg a kérdést, akkor azt mondja, nagy egységfront van ebben a dologban – de akkor mi van?

Ez az előterjesztés a Gazdasági Bizottság elnökétől van. Ebben az előterjesztésben minden van, csak gazdasági dolog nincs. Valóban az van benne, hogy ezekre szükség van. És valóban szükség van. Nem ezen van a vita. Hanem azon, hogy ezek közül valóban melyik és hogyan tud működni – mert ezeket fenn kell tartani, és működtetni kell, nem csak az idén, hanem a következő kormányzati ciklusban is, és azt követően is.

Sokat utazik gépkocsival, vonaton és buszon nagyon keveset. A sorompóknál látja a vonatokat, de még olyat nem látott, hogy két ember egymás mellett ült volna. Sőt azt látja például a Szolnok-Hatvan vonalon, hogy a 4 kocsiban egy-egy ember van.

Lehet azt mondani, hogy ezt tartsák fenn, sőt még kellenének vonatpárok. De az emberek nem tudják, hogy kell nekik, mert nem veszik igénybe. Mert ha tudnák, akkor ott ülnének rajta. Ilyen szempontból bonyolult ez a kérdés.

Nincs mögötte semmilyen gazdasági vonatkozású felmérés, elemzés, hatástanulmány. Nincs mögötte semmi olyan dolog, hogy ennek a fenntarthatósága milyen szinten biztosítható. Nincs mögötte az sem, hogy a fenntartás esetén milyen költségeket és veszteséget kell felvállalni ahhoz, hogy ez működjön. Csak az van, hogy maradjon.

Elhangzott, hogy át kell alakítani a vasutat. Ezt tudja mindenki. De úgy nem lehet átalakítani, hogy minden maradjon változatlan. A dolog ott kezdődik, hogy valaminek változnia kell.

Hiányoznak a tények, információk, elemzések. A közúti közlekedésről, a buszközlekedésről is szólni kell, ezek összetartozóak.

Ha az a pénz, ami a vasút fenntartására fordítódik, a közutak javítására fordítódna, akkor ez azt jelentené, hogy nem veszik igénybe azt, amire elmegy a pénz, és a pénz nem kerül oda, amit igénybe vesznek – ez egy durva dolog, ez biztos nem így van. Csak azért mondta, hogy érzékeltessen egy szélsőséges álláspontot.

Az előterjesztés valóban abban a szellemben készült, ahogy elhangzott – nem volt rá idő.

Személy szerint nagyon nehéz helyzetben van, hogy hogyan döntsön ennyi információ alapján, de a véleményét el szeretne volna mondani.

Kovács Sándor válasza: ő lenne a legboldogabb, ha több adat állna a rendelkezésükre. A MÁV csak annyit mondott, hogy veszteségesek, és ezeket a vonalakat zárják be. Ha megmondták volna, hogy mennyi veszteséget termelnek, mennyi utas van, és ennyi utas mellett normális menetrenddel sem

működtethetőek, ha itt lettek volna a számok, és ha egy hetet adtak volna nekik ezen adatok elemzésére – akkor sem tudtak volna előrébb jutni. Csak azt mondják, hogy ezek veszteségesek. Ugyanakkor tudják azt, hogy például a Kál-Kápolna-Kisújszállás vonalon olyan menetrend van, hogy 5 perccel később érkezik a vonat, mint ahogy Szolnok vagy Debrecen felé menne a csatlakozás.

Olyat nem kaptak a MÁV-tól, hogy például ez a vonal 30 millió forint veszteséget termel, de ha jó menetrendet csinálnak és normálisan működtetik, akkor ez a veszteség lecsökkenthető 5 millió forintra – ilyet nem láttak a MÁV-tól. Csak azt mondják, hogy ez nekik nem éri meg. Ha lesznek számadatok, akkor tudnak a számadatokkal vitatkozni. Akkor tudják azt mondani az önkormányzatok, hogy akkor működtetik ők.

A MÁV veszteségeire rá van terhelve a pályafenntartás, a busztársaság veszteségeire pedig nincs ráterhelve a közút fenntartása. Ezért nem tudnak ebben tisztán látni. Kevés információt adtak, amire ilyen választ tudnak adni.

Lakatos István elmondja, hogy bizonyos számok fokozatosan nyernek nyilvánosságot. A szaktárca honlapján a 2007. évi utasszámlálás adatai vannak. Azt sem tudni, mennyi a MÁV hiánya, most 200 milliárdról beszélnek. Ha a MÁV és a mintegy 70 csatolt vállalkozása hiányát nézik, akkor 1.000 milliárd forint hiányról beszélnek. Olyan számok is vannak, hogy az állam 100 milliárd forinttal tartozik a MÁV-nak, mint a szolgáltatást megrendelő. A Volán honlapján is csak az érhető el, hogy nagyobb autóbusszpálya-udvarokon, például Szolnokon, Kisújszálláson mennyi volt az utasok száma.

Ilyen viszonyok között, a kistérségekből, önkormányzatokból álló szaktanácsra nehéz ráterhelni a döntés súlyát. Az előterjesztésben ez is benne van.

Arra, hogy mit és hogyan alakítsanak át, hosszabb idő kellene. És ehhez reális adatokra is szükség lenne. Példaként említik, hogy a Jászkun Volán nyereséges cég, de a többi Volán cégnek teljesen más a helyzete, még régió belül is.

Ha regionális közlekedési cégekben gondolkodik a szaktárca, az sokkal komolyabb előkészítést igényelne. Ez egyértelműen több éves folyamat, amelyre nincsenek felkészülve az önkormányzatok, mert még a megyei jogú városoknál sincsenek közlekedési szakemberek – kivétel ez alól például Debrecen, ahol a város önkormányzatáé a tömegközlekedési cég.

Szarvák Imre elmondja, ha az az összeg, amit kivonnak a közösségi közlekedésből, valóban a közúthálózatra lenne fordítva, akkor már komolyan elgondolkodhatnának a szárnyvonalak bezárásán. De ez nem így van. Ez a pénz nincs meg. Ezt az összeget azért kell elvonni, hogy az IMF hitelt lehessen törleszteni, és ez az elvonás töredéke annak. Itt erről van szó.

Nem arról van szó, hogy itt kivonnak 40 milliárdot, és más célra fordítják.

További hozzászólás nincs.

Szadvári Gábor összegzésként elmondja, hogy ha megszüntetésre kerülnek egyes szárnyvonalak, azoknak biztosítani kell az őrzését, mert még a síneket is elviszik. Ezeknek a szárnyvonalaknak a vesztesége körülbelül megegyezik az őrzés-védelem költségével. Itt semmiféle megtakarítás nem történik, csak a közlekedés szűnik meg, és előbb-utóbb az enyészete lesz minden, az épületek, a pályák.

Reagál arra, hogy két kocsiban négy ember ül: ő azt látja, amikor a diákok vagy kora reggel, vagy a késő esti órákban utaznak, akkor a vonatok és az autóbuszok tele van. A köztes járatokon valóban kevesen utaznak. Szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság 7 igen és 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozza:*

**64/2009.(X.15.) GB számú határozat a megyét érintő vasútvonalak fennmaradása melletti állásfoglalásról:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

Szádvári Gábor felkéri irodavezető asszonyt, adjon tájékoztatást az illetékbevételekről.

Hajdúné Gácsi Mária tájékoztat arról, hogy a költségvetési koncepció 2. oldala tartalmazza az I-III. negyedévi illetékbevételeket. Az eredeti előirányzatuk havi 150 millió forintos illetékbevétel volt. A 3%-os zárolással csökkentették a havi illetékbevétel nagyságát, mert úgy alakult az első 8 hónap, hogy ezt meg kellett tenni. Ezzel lecsökkent az előirányzat 1.623 millió forintra, viszont a szeptemberi illetékbevétel az utolsó négy hónapra tervezett átlag 120 milliótól jelentősen elmaradt. Ekkor került sor 2%-os zárolásra az intézményi működési kiadásokból azért, hogy a hiánycélt tartani tudják. Az intézmények elkészítették a tervezeteket, nem tudják teljes mértékben végrehajtani, eléggé rövid az idő.

Most hozták az információt az október 15-ei illetékbevételről, ami két nap múlva a számlájukra érkezik. Az APEH mindig 15-dikén teszi közzé ezeket az adatokat. A múlt havi 103 millió forinttal szemben 144 millió 884 ezer forint az illetékbevétel, ami azt jelenti, hogy a múlt havi 20 millió forintos lemaradást is behozza, tehát a kétszer 120 millió forint meg van szeptember és október hónapra. Hátra van még a terv teljesítéséhez 235 millió forint és két hónap. Ez alapjaiban meghatározza majd meg, hogy a hiánycélt tudják-e tartani, és hogy az intézmények hogyan tudják az utolsó két hónapot túlélni.

Lényegében Budapest és Pest megye határozza meg az illetékbevételeket. Az elmúlt hónapban Budapest illetékbevétele – amiből a 100 milliót kapták – 2,2 milliárd forint volt, a mostani pedig 4,5 milliárd forint. Tehát Budapest megduplázta a beszedett illetékbevételt, és ebből adódóan a megyék felé leosztott 1/20-ok, illetve a lakosságszám-arányos bevétel az 42 millió forinttal nőtt a múlt havihoz képest.

A két nagy adóbeszedőtől függ lényegében, hogy hogyan tudják a továbbiakat biztosítani.

Egyéb bejelentés nincs.

Szádvári Gábor felhívja a bizottság tagjainak a figyelmét a pontos érkezésre. Megköszöni a bizottság munkáját és az ülést bezárja.

Szolnok, 2009. október 19.

Szádvári Gábor  
a bizottság elnöke

**Gazdasági Bizottság**  
**2009. október 15-ei ülésén hozott**  
**határozatai**

( határozat száma, címe )

- 57/2009.(X.15.) GB** számú határozat a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése árvízvédelmi beruházásainak megvalósulásáról
- 58/2009.(X.15.) GB** számú határozat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2010. évi díjainak megállapításáról
- 59/2009.(X.15.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójáról
- 60/2009.(X.15.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosításáról és ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről
- 61/2009.(X.15.) GB** számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2006-2008. évi gazdálkodásának helyzetéről
- 62/2009.(X.15.) GB** számú határozat a 2009. évi belső ellenőrzési terv I-III. negyedéves teljesítéséről
- 63/2009.(X.15.) GB** számú határozat a Gazdaságfejlesztő és Innovációs Nonprofit Kft üzletrészenek értékesítéséről
- 64/2009.(X.15.) GB** számú határozat a megyét érintő vasútvonalak fennmaradása melletti állásfoglalásról

**Gazdasági Bizottság**  
**2009. október 15-ei ülésén hozott**  
**határozatai**

( határozat száma, címe, tartalma )

**57/2009.(X.15.) GB számú határozat a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése árvízvédelmi beruházásainak megvalósulásáról:**

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**58/2009.(X.15.) GB számú határozat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2010. évi díjainak megállapításáról:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**59/2009.(X.15.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójáról:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**60/2009.(X.15.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR számú rendelet módosításáról és ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, rendelet-tervezet, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**61/2009.(X.15.) GB számú határozat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok 2006-2008. évi gazdálkodásának helyzetéről:**

A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

**62/2009.(X.15.) GB számú határozat a 2009. évi belső ellenőrzési terv I-III. negyedéves teljesítéséről:**

A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

**63/2009.(X.15.) GB számú határozat a Gazdaságfejlesztő és Innovációs Nonprofit Kft üzletrészenek értékesítéséről:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**64/2009.(X.15.) GB számú határozat a megyét érintő vasútvonalak fennmaradása melletti állásfoglalásról:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.