

## Jegyzőkönyv

**Készült: 2009. június 4-én 9.00 órakor, Szolnokon, a megyeháza Külső-Szolnok termében megtartott Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés **Gazdasági Bizottsága** üléséről**

### **Jelen vannak:**

1. **Szádvári Gábor**, a bizottság elnöke
2. **Balogh Béla**, a bizottság alelnöke
3. **Sebestyén Ferenc**, a bizottság alelnöke
4. **Gulyás Andrienn**, bizottsági tag
5. **Krokavec László**, bizottsági tag
6. **Rédai János**, bizottsági tag
7. **Petronyák László**, bizottsági tag
8. **Kazinczi István**, bizottsági tag
9. **Mészáros Richárd**, bizottsági tag
10. **Nemes András**, bizottsági tag
11. **Szarvák Imre**, bizottsági tag

valamint:

- **Búsi Lajos**, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés alelnöke
- **Rentzné Dr. Bezdán Edit** megyei főjegyző
- **Dr. Boieru Ildikó** kirendeltség-vezető, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Észak-Alföldi Regionális Felügyelőség Szolnoki Kirendeltsége
- **Vincze Ferencné** igazgató, „Fehér Akác” Idősek Otthona
- **Mátrai Andrea**, Magyar Telekom, Fedezet Kft
- **Boros Mihály**, Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
- **Székely László** titkár, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara
- **Lakatos István** irodavezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda
- **Hajdúné Gácsi Mária** irodavezető, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Bénik Andrea** irodavezető-helyettes, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Dr. Denke Gergely** vagyoni jogi referens, Pénzügyi és Beruházási Iroda
- **Földes Edit** jegyzőkönyvvezető, Térségfejlesztési és Külügyi Iroda

### **Bejelentéssel távol:**

1. **Domján Sándor**, bizottsági tag
2. **Hubai Imre**, bizottsági tag

Szádvári Gábor tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit: a bizottság tagjait, alelnök urat, a főjegyző asszonyt és a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket. Külön köszönti Székely László urat, a Megyei Agrárkamara új titkárát.

Felkéri a jelenlévőket, hogy a trianoni békediktátum évfordulójáról egyperces néma felállással emlékezzenek meg.

Szádvári Gábor – az egyperces néma felállást követően – megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Az Egyebek napirendi pont keretében tájékoztatást kapnak az illetékbevételekről. Megkérdezi, a napirendhez van-e egyéb javaslat?

Egyéb javaslat nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a napirendi pontokat.

*Balogh Béla és Gulyás Adrienn késik, szavazók száma 9 fő.*

A Gazdasági Bizottság **egyhangúlag, 9 igen szavazattal** az alábbi napirendet fogadja el:

## **NYÍLT ÜLÉS:**

- 1) Tájékoztató Jász-Nagykun-Szolnok megye fogyasztóvédelmi helyzetéről a hatósági ellenőrzések tükrében **(közgyűlési napirend)**

Előadók:

- Dr. Boieru Ildikó kirendeltség-vezető, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Észak-alföldi Regionális Felügyelőség Szolnoki Kirendeltsége
- Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 2) Előterjesztés egyes ingatlanok értékesítésre történő kijelölésére **(közgyűlési napirend)**

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 3) Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a „Fehér Akác” Idősek Otthona bérleti szerződése megkötéséhez történő hozzájárulásra

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 4) Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 5) Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezetvédelmi Program (2009-2014)” című dokumentum készítésének támogatására irányuló pályázat benyújtására **(közgyűlési napirend)**

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 6) Előterjesztés a génmódosított termékektől való mentesség fenntartására irányuló állásfoglalásra **(közgyűlési napirend)**

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 7) Tájékoztató a megyét érintő 2008. évi hazai és Európai Uniós pályázati döntésekről **(közgyűlési napirend)**

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 8) Tájékoztató a Gazdasági Bizottság részére a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlamenti Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

- 9) Egyebek

## **ZÁRT ÜLÉS:**

- 1) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat kitüntető díjainak adományozására *(Jász-Nagykun-Szolnok Megyéért Díj; Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Gazdasági Díj)* **(közgyűlési napirend)**

Előadó: Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke

**1. napirendi pont:** *Tájékoztató Jász-Nagykun-Szolnok megye fogyasztóvédelmi helyzetéről a hatósági ellenőrzések tükrében*

Szadvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Dr. Boieru Ildikó rövid kiegészítést tesz az írásos tájékoztatóhoz. Hangsúlyozza, a tájékoztató kirendeltségi szintű, megyei adatokat tartalmaz. A 2.037 ellenőrzésből 1.852 országos témavizsgálat volt és 119 helyi kezdeményezésű. A fennmaradó 66 ellenőrzést a régió területén végezték, tekintettel arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság regionális szervezeti struktúrában működik, ezért a régió teljes területén jogosultak ellenőrzést folytatni. Sőt, a hatósági együttműködés alapján más régióban is végezhetnek ellenőrzést, például a józsefvárosi piacon, a nyíregyházi ukránpiacon.

Széles területen folytat a hatóság ellenőrzéseket, hatáskörbővítés történt, újabb feladatokat kaptak. Összességében megállapítható, hogy a megye fogyasztóvédelmi helyzete jónak minősíthető, csökkenő tendencia tapasztalható a kifogásolási arányok tekintetében, ez tükröződik a hatósági ellenőrzések és a bírsághatározatok számában, valamint az átlag bírság összegek mértékében. A pozitív tendencia kialakulásában nagy szerepe van a gazdálkodó szervezetek együttműködésének és nyitottságának, valamint a társhatóságok együttműködésének a fogyasztóvédelmi feladatok ellátásában.

16 település önkormányzatának jegyzőjével van hatékony együttműködési megállapodásuk. Kiegészíti a tájékoztatót azzal az információval, hogy a megyei önkormányzattal is van élő együttműködési megállapodásuk, amelynek keretében a mai tájékoztatóra is sor került. Megköszöni a lehetőséget, hogy tájékoztatót adhattak a megye fogyasztóvédelmi helyzetéről.

*Közben megérkezett Balogh Béla és Gulyás Adrienn, szavazók száma 11 fő.*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Petronyák László idézi a tájékoztatóból, hogy a fiatalok személyek tekintetében szigorodott a szeszesital és dohányáruval való kiszolgálás tilalma. Megkérdezi, hogy szórakozóhelyeken szokott-e ellenőrzés történni? Azt tapasztalja, hogy a 18 éven aluliak nagy mennyiségű szeszesitalt fogyasztanak a szórakozóhelyeken. Megkérdezi, a hatóságnak van-e jogosítványa arra, hogy fellépjen ez ellen?

Dr. Boieru Ildikó válasza: a hatóságnak van jogosultsága, számos esetben végeztek hasonló témakörben ellenőrzéseket. Fiatalok személyek közreműködésével történnek ezek a vizsgálatok, hiszen a tettenérés csak fiatalok személy aktív közreműködésével állapítható meg. A legneuralgikusabb területek valóban a szórakozóhelyek. Éjszakai vizsgálatokat is folytatnak a rendőrség közreműködésével. Majdnem kivédhetetlen a szeszesital-fogyasztás, és majdnem tetten érhető. Általában több főből álló társaság tér be egy szórakozóhelyre, kiskorú és felnőtt korú személyek együtt, ilyenkor fordul elő, hogy a felnőtt korú megrendeli a szeszesitalt és dohányárukat a kiskorúaknak is. Sajnos ebben partnerek az idősebbek. Azért van szükség a rendőrség közreműködésére, hogy a személyek igazoltatása megtörténhessen. A gazdálkodó szervezetek felelősségre vonása történik meg. A Legfelsőbb Bíróságnak is van egy jogegységi határozata, amely objektív felelősséget állapít meg a gazdálkodó szervezetek terhére, vagyis a kiszolgálás ténye önmagában jogsértésnek minősül. Pozitív, hogy volt hatása a hatósági ellenőrzéseknek, itt is csökkenő tendencia következett be.

Krokavec László véleménye szerint a magyar állam nagyobb energiát fordít a nyugtaadási kötelezettség elmulasztásának bírságolására, mint a fiatalok alkoholfogyasztásának a meggátolására. Lakóhelyén is gyakori, hogy a fiatalok nem csak este, hanem nappal is akadálytalanul hozzájuthatnak az alkoholhoz és a dohánytermékekhez.

Észrevételezi továbbá, hogy betiltották a piacokon a gyerekjátékok árusítását. Ez a szigorítás az ebből élő vállalkozók megélhetését veszélyezteti.

Dr. Boieru Ildikó válasza: a nyugtaadási kötelezettség megszegése egy olyan jogsértés, amelynek elkövetése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság is rendelkezik jogkörrel. A 218/1999-es Korm.rendelet alapján szabálysértésnek minősül, és mint másodlagos hatóság, a jegyző után a fogyasztóvédelmi hatóság is eljárhat és szankciókat alkalmazhat. Nyilvánvaló, hogy ezt egyszerűbb bizonyítani, hiszen egy próbavásárlás alkalmával vagy kapott nyugtát a felügyelő, vagy nem.

A fiatalok személyek kiszolgálása kapcsán merülnek fel viták. Elmondják a fiatalok személynek: ha megkérdezik az életkorát, a valóságot közölje. Számtalanszor előfordult, hogy ezen információ elhangzását követően megsajnálják a kiskorút, és kiszolgálták – tehát történtek tudatos jogsértések is.

Volt olyan is, hogy a kiszolgálás megtagadását követően a helyiségben szolgálatot teljesítő biztonsági őr vásárolt a kiskorúnak cigarettát, de az is előfordult, hogy egy tanár vásárolt a saját diákja részére.

A fiatalok dohányzása és alkoholfogyasztása olyan negatív jelenség, ahol a szülők sem fordítanak kellő figyelmet a gyerekeikre, és az iskolák sem rendelkeznek szigorú intézkedési lehetőségekkel a tendencia visszaszorítására. Ezért is vált szükségessé a hatóság fellépése a gazdálkodó szervezetek irányába: amennyiben sem a családi háttér, sem nevelési-oktatási nem tud eredményeket felmutatni, akkor a hatóság lép fel a megfelelő jogi eszközökkel a negatív tendencia megállítására érdekében.

Bekövetkezett egy olyan jogszabályi változás, amely nagymértékű szigorításokat vezetett be. Ezentúl csak üzlethelyiségben lehet gyermekjátékokat értékesíteni, hasonlóan kozmetikai terméket is csak üzletben lehet értékesíteni. Tovább szigorodtak az üzlethelyiségekre vonatkozó kereskedelmi szabályok, a működési feltételek, a hatósági intézkedések jogkövetkezményei. Tapasztalata szerint a vállalkozók törekednek a jogszabályi rendelkezések betartására. Természetesen nagy probléma a feltételek biztosítása, főleg olyan személyek számára, akiknek ez a típusú tevékenység jelenti a megélhetést is egyben.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor kéri a fogyasztóvédelmi felügyelőségtől, hogy – bár kötik a jogszabályok – munkájukat a segítség, az iránymutatás vezérelje, és indokolt esetben a büntetés. Most még előtte vannak a szabadtéri rendezvények szezonjának is, sok helyen lesz szabadtéri étkeztetés, ahol nagyon fontos a higiéniai szabályok betartása. Szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**37/2009.(VI.04.) GB számú határozat „Jász-Nagykun-Szolnok megye fogyasztóvédelmi helyzetéről a hatósági ellenőrzések tükrében” című tájékoztatóról:**

**A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

***2. napirendi pont:*** *Előterjesztés egyes ingatlanok értékesítésre történő kijelölésére*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**38/2009.(VI.04.) GB számú határozat egyes ingatlanok értékesítésre történő kijelöléséről:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

***3. napirendi pont:*** *Előterjesztés a Gazdasági Bizottság részére a „Fehér Akác” Idősek Otthona bérleti szerződése megkötéséhez történő hozzájárulásra*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Dr. Denke Gergely tájékoztat arról, hogy az előterjesztés kiküldését követően a szerződő fél megbízottja jelezte, hogy az önkormányzat által beletett 30 napos fizetési határidő maradjon 15 nap. Véleménye szerint ez megoldható. A második módosítás: a szerződés 1.3. pontjában lévő felsorolást rövidítették, jelezték azonban, hogy ez műszaki szempontból nem helyes összevonás, ezért a szerződő partner pontosítást kért a 2. bekezdésben, a következők szerint: „rádiós kábelek a berendezések és a toronyon lévő antennák között, valamint villamos és optikai adatátviteli kábelek az utcai villamos és optikai hálózat, valamint a berendezések között, továbbá az elektromos mérőóra az ingatlanon.”

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla idéz a 4.4. pontból: „Bérlő tulajdonát képező bázisállomás 100 m-es környezetében nem folytathat olyan tevékenységet...”. Kérdése: a telepítendő toronytól 100 m-en belül mi van?

Szerepel a szerződésben felújítás, átalakítás. Az egész bérllet 10 m<sup>2</sup>-es földterületről szól. Egy felépítést vagy egy karbantartást 10 m<sup>2</sup>-en nem lehet megtenni. Erre vonatkozóan nem talált semmilyen utalást. Mi az eljárás, amíg az építkezés vagy karbantartás folyik?

Harmadik kérdése az 5.5 ponttal kapcsolatos, itt különböző ellenőrzési mérésekről van szó: „Bérbeadó külön felszólítására ötévente”. A 10 év alatt vagy lesz 2 mérés, vagy csak 1 lesz. Ha nem a 0. évtől kezdik számítani az öt évet, akkor valamikor a közepé táján lesz mérés, több nem. Ez igazából semmilyen lehetőséget nem nyújt arra, hogy valóságosan lehessen értékelni, hogy ennek a toronynak milyen egészségügyi hatásai vannak a környezetére. Még akkor is, ha esetleg feltételezik, hogy nincs semmiféle negatív hatása, de alátámasztani nem tudják. A szerződésnek ezt a részét nem tudja elfogadni. Kéri az ezzel kapcsolatos szabályozás megváltoztatását.

Szádvári Gábor elmondja, hogy az 5.5. pontban benne van, hogy üzembe helyezéskor azonnal megtörténik a mérés. Tehát a 0. évnél biztosan van mérés.

Balogh Béla szerint ez nem biztos. Várja a választ.

Dr. Denke Gergely válasza: az előterjesztésbe beleírták, hogy ez egy speciális helyzet. A tornyot kb. 30 éve helyezték el ezen az ingatlanon. A torony Jászapáti Város Önkormányzatáé. Az építés szó kifejezés nem magának a torony vastartó szerkezetének az építését jelenti. Ez attól függ, hogy a Telekomnak mekkora antennát kell még rátenni, kell-e építési engedély, vagy sem. A Magyar Telekom a megyei önkormányzatot, mint a terület tulajdonosát kereste meg.

Ez egy nagy területű ingatlan. A 100 m-en belüli távolság a saját ingatlanukra vonatkozik. Más ingatlan 100 m-en belül nincs. Gyakorlatilag azt jelenti, hogy nem engednek más tornyot idehozni. A 100 m-es távolságot műszaki szabályozás miatt szükséges előírni. A telekhossz kb. 70 m ezen a területen. A torony nem az ingatlan bejárat felőli végén van, hanem az Árpai utca felőli sarkán. 10 m<sup>2</sup>-es az a terület, amelyre a berendezéseket el tudják helyezni. A helyszínen úgy egyeztettek, hogy a javításokat, karbantartásokat a telekre történő belépés nélkül meg lehessen tenni. A torony egy műszaki építmény, amelynek a tetejére még újabb berendezések kerülnek. A bejárás karbantartási céllal olyan korlátozást nem jelent az intézmény számára, amely gondot okozhatna. Ennek a biztosítása nem ellentétes az érdekeikkel.

Az ellenőrzésről: már a használatbavételhez szükséges ilyen engedély. Itt bizalomerosító további mérésről van szó. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom megbízottja jelen van, a képviselő úr elmondhatja, hogy milyen sűrűségű mérés tudna elfogadni.

Mátrai Andrea elmondja, a Magyar Telekom megbízásából jött, a Fedezet Kft képviseletében. Minden esetben az üzembe helyezéskor mérnek, azt követően bizonyos időközönként, részükről ez egy gesztus. A „bérbeadó külön felszólítására” azért szerepel, mert rengeteg az adminisztráció, és kérik, hogy ha mérést szeretnének, azt jelezzék. 90 napon belül a mérést elvégzettetik egy akkreditált intézettel. Megkérdezi, hogy az ötévenkénti mérést ritkának ítéli? Milyen időközönkénti mérést tartana megnyugtatónak?

Balogh Béla megkérdezi: mi a javaslata?

Mátrai Andrea elmondja, a 3 évenkénti mérés a leggyakoribb. 3 évnél gyakrabban nem szoktak mérést végezni. Természetesen saját költségre lehet gyakoribb mérést végeztetni, de a Telekom a saját költségén 3 évenkénti mérést tud elvállalni. Az első mérés az üzembe helyezéskor történik, amely a szerződés aláírását követően, akár egy év múlva is lehet. A Telekom mindent megtesz azért, hogy az üzembe helyezés minél előbb megtörténjen. Az üzembe helyezéstől számított minden harmadik évben, felszólításra elvégzik a mérést, és a mérési jegyzőkönyvet a megyei önkormányzatnak és a helyi önkormányzatnak is megküldik. A mérés úgy történik, hogy az intézet munkatársai kimennek egy kézi műszerrel. A mérésen bárki részt vehet – akár a bizottság is –, és mindenki számára látható, hogy milyen mért értékek vannak. Időpont egyeztethető a mérést végző intézettel, és a Magyar Telekom megrendeli az intézettől a mérés elvégzését.

Szádvári Gábor felhívja a figyelmet az 5.2. pontra, amely szerint: a „Bérlő ... a bázisállomás üzemeltetésénél a vonatkozó és hatályos magyar szabványokat, biztonságtechnikai, zajvédelmi előírásokat betartja, s azok betartásáról gondoskodik...” Véleménye szerint, ismerte a magyar szabályozást, ez a magyar szabvány az uniós előírásnál biztosan szigorúbb. Ha ezt betartják, akkor a 3 évenkénti méréssel már biztonságban tudhatják magukat.

Balogh Béla elmondja, nem tudta, hogy elnök úr is a bérlő érdekeit képviseli, nem pedig a bérbeadót.

Szádvári Gábor megjegyzi, az intézmény érdekeit képviseli, hogy hozzájusson a bérleti díjhoz.

Balogh Béla kéri, hogy a Magyar Telekom a sűrűbb időközönkénti mérést vállalja. Javasolja, hogy akkor legyen 3 évenkénti mérés, továbbá kerüljön bele a szerződésbe, hogy a szerződés megújítása előtt is mindenképpen legyen egy mérés. Így mind a lakók, mind pedig a következő döntéshozó testület egyértelmű adatokkal fog rendelkezni. Még akkor is, ha feltételezik, hogy nem merülnek fel problémák. Kéri továbbá, hogy az építéssel, karbantartással kapcsolatos feltételek valamilyen külön megállapodásban kerüljenek rögzítésre, a feltételrendszer legyen egyértelműen tisztázva, és az is, hogy mennyi területet vesznek ehhez igénybe.

Mátra Andrea elmondja, hogy a karbantartás évi 2-3 alkalmat jelent, az építkezés ennél hosszabb időt vesz igénybe.

Balogh Béla megjegyzi, hogy az építkezés nagyobb terület lefoglalását is jelenti, több anyagot tárolnak.

Szádvári Gábor az elhangzott javaslatokat módosító indítványként értékeli. A szerződés pontosításra kerül a következőkkel:

- 3 évenként végeznek mérést, illetve a szerződés megújítása előtt is sor kerül egy mérésre,
- építéssel, karbantartással kapcsolatos feltételek rögzítésre kerülnek.

Megkérdezi, hogy az előterjesztő be tudja-e fogadni?

Búsi Lajos válasza: igen.

Szádvári Gábor megkérdezi a Telekom képviselőjét, így az elhangzott módosításokkal rendben van-e?

Mátrai Andrea válasza: igen. Felhívja még a figyelmet a 4.2. pontra, amely szerint biztosítani kell számukra a rendeltetésszerű használathoz a szükséges feltételeket. Ők ez alatt a bejutást szokták érteni. De ettől függetlenül ezeket a feltételeket lehet tisztázni, és úgy is lesz bejárás, amelyre a képviselő úr is elmehet.

Balogh Béla köszöni a lehetőséget.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést és a szerződést, az alábbi két módosítással:

- 3 évenként végeznek mérést, illetve a szerződés megújítása előtt is sor kerül egy mérésre,
- építéssel, karbantartással kapcsolatos feltételek rögzítésre kerülnek.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**39/2009.(VI.04.) GB számú határozat a „Fehér Akác” Idősek Otthona, valamint a Magyar Telekom Nyrt közötti bérleti szerződés megkötéséhez történő hozzájárulásról:**

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR sz. rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján hozzájárul a „Fehér Akác” Idősek Otthona, valamint a Magyar Telekom Nyrt közötti, a szerződés aláírásától számított 10 évre, határozott időtartamra kötendő ingatlan bérleti szerződés melléklet szerinti megkötéséhez.

**Felelős:** Vincze Ferencné igazgatónő

**Határidő:** Azonnal

**Erről:**

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- 10.) Vincze Ferencné igazgatónő
- 11.) Mátrai Andrea ügyvezető – Fedezet Kft  
*értesülnek.*

**4. napirendi pont:** *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság részére a Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**40/2009.(VI.04.) GB számú határozat a Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról:**

A bizottság Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról készített tájékoztatót elfogadja.

**5. napirendi pont:** *Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezetvédelmi Program (2009-2014)” című dokumentum készítésének támogatására irányuló pályázat benyújtására*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István tájékoztat arról, hogy a pályázat beadási határidő időközben június 2-áról június 19-ére módosult.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla elmondja, hogy az előterjesztés is tartalmazza, hogy kötelező ilyen programot készíteni. Egy megyei programról van szó, és ismerik a megyei önkormányzat hatásköreit és lehetőségeit. Megkérdezi, hogy mire lesz érvényes ez a program? Hogyan fog a megyei program kapcsolódni a kistérségi, illetve a helyi programokhoz? Hogyan állnak össze ezek a programok egy rendszerré? Vagy csak jó, ha van egy ilyen program?

Lakatos István válasza: a megyei szintű tervdokumentumoknak különböző a jogállási kötelezősége és a jogállási szabályozása. Legkomolyabb szabályozás a megyei területrendezési tervre van, amely közvetítő szerepet tölt be a települési rendezési tervek felé. A területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvényben százalékosan meg van határozva, hogy milyen eltérések lehetnek a megyei tervtől, például km hosszban, hektárban stb. A környezetvédelmi programnál ilyen szigorú kötöttség nincs. Nemrégiben azonban módosultak a vonatkozó jogszabályok, amely szerint a megyei környezetvédelmi programnak közvetítő szerepe van, a településekkel egyeztetve kell kialakítani, az országos és regionális tervekkel összhangban. Tehát a közvetítő szerepe meg van, de a kötelezősége kérdőjeles, mivel a környezetvédelmi program elfogadása határozattal történik, a területrendezési terv pedig rendelettel kerül megalkotásra. A tervek érvényre juttatását segítheti, hogy a különböző pályázati kiírások előírhatják a benyújtandó pályázat különböző tervhierarchiákhoz való illeszkedését. Tehát egy környezetvédelmi pályázati kiírásnál kéri, hogy az megfelel-e a megyei környezetvédelmi programban és hulladékgazdálkodási tervben foglaltaknak.

Új jogszabályi előírás továbbá – amelynek eleget is tettek az április közgyűlésen –, hogy a megyei környezetvédelmi program teljesítéséről és végrehajtásáról ezen túl évente, a zárszámadáskor számot kell adni.

A megyei környezetvédelmi program tartalmi megfelelősége sem annyira kötött, mint a területrendezési tervé, ez egyfajta lazább tervkategória. Tehát a megyei program érvényre juttatását közvetett eszközökkel lehet elősegíteni.

Balogh Béla szerint az, hogy közvetítő szerepe van, rendben van. Lehet-e közösen pályázni bizonyos területeken, például elhagyott lerakók rekultiválására? Vagy új lerakó építésére? Erre kiterjeszhető-e? Vagy csak az a közvetítő szerep, hogy többé-kevésbé kijelöli, hol lehet rekultiválni, hol lehet lerakót építeni, és majd a helyiek tervezik meg, vagy valósítják meg.

Lakatos István válasza: ezt az orientáló szerepet betöltheti a terv, indikatív jellegű, potenciális ajánlásokat tartalmazhat.

Alapvetően hulladékgazdálkodási tervet és környezetvédelmi programot az önkormányzati szinteknél, tehát megyei szinten és települési szinten ír elő a jogszabály. A környezetvédelmi programot kistérségi szinten szokták készíteni, de azt jóváhagyni csak úgy lehet, ha minden település képviselő-testülete jóváhagyja a rávonatközvető részét. Hulladékgazdálkodási tervet pedig értelemszerűen az adott térségre kell készíteni, pl. a jásztelki hulladékraakó körzetére, de ezt is településenként kell jóváhagyni.

Kazinczi István véleménye szerint ezek a programok nem épülnek egymásra. Tudatosabban, átgondoltabban kellene kezelni a környezetvédelmi kérdéseket, és az egész rendszert másképp kellene felépíteni. Véleménye szerint maguk a települések elkészítenék a környezetvédelmi programjukat, ezeket a programokat egyesítené maga a kistérség. A kistérség elkészítené a saját programját, támaszkodva a települések programjára, és ebből készülhetne el a megyei program.



Az előző környezetvédelmi programok úgy készültek, hogy a megyei és a települési szintű környezetvédelmi programokban teljesen más adatok szerepelnek, egymással össze nem függő tényállásokat tartalmaznak. Nem beszélve arról, hogy egy „halom” pénzt dobnak ki érte. Például most készül a településük környezetvédelmi programja. Aki készíti, az általában a településtől kér adatokat, és ezeket az adatokat összeállítja, rendszerezi, majd ezeket az adatokat „jó pénzért” vissza fogja kapni a település. Szerinte ez így van kistérségi és megyei szinten is.

Példaként említi a kétpói hulladéklerakót. Megfelelő szakmai tudás és felkészültség nélkül polgármesterek döntöttek olyan fontos kérdésekben, amelyek hosszú éveken keresztül kihatnak egy-egy település életére.

Véleménye szerint a környezetvédelem sokkal fontosabb annál, minthogy így kezeljék. Felülről egy komolyabb határozatra, döntésre lenne szükség ahhoz, hogy ez a rendszer egy egységes felépített rendszer legyen.

Balogh Béla egyetért az elmondottakkal.

Lakatos István megjegyzi: a mai jogszabályi feltételek nem ilyenek.

Kazinczi István szerint a bizottság fogalmazhatna meg javaslatot. A problémák felülről gyűrűznek le a településekhez, annak ellenére, hogy ezeket a problémákat felülről gerjesztik. A települések alulról kezdeményezhetnék a problémák feloldását, a költségsökkentés, a gazdaságosság, az ésszerűség érdekében.

Lakatos István megjegyzi, van olyan település, amely már elfogadta a 2009-2014-es időszakra szóló környezetvédelmi programját, és van olyan település is, amelynek nem volt 2008-ig szóló környezetvédelmi programja. Az egyeztetéseknél ezzel majd találkozni fognak. Kérdés az is, hogy projekt szintjéig lebontva készülnek el a települési programok, vagy csak prioritásokat, iránymutatásokat tartalmaznak. Kérdés továbbá, hogy ezek a megyei programba hogyan illeszthetők bele.

Szádvári Gábor javasolja, hogy ha az alelnök úr és a polgármester úr is egyetért, akkor az irodával együttműködve készítsenek elő egy előterjesztést a környezetvédelmi programok összehangolásának szabályozására, amelyet a következő bizottsági ülésen megtárgyalnak. Ha ezzel a közgyűlés is egyetért, akkor ezt kezdeményezést az illetékes szakminisztériumokhoz fel lehet terjeszteni.

Felkéri alelnök urat és a polgármester urat, hogy ezt a kezdeményezést tegyék meg az iroda segítségével.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel az előterjesztést.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**41/2009.(VI.04.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezetvédelmi Program (2009-2014)” című dokumentum készítésének támogatására irányuló pályázat benyújtásáról:**

**A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

***6. napirendi pont:*** *Előterjesztés a génmódosított termékektől való mentesség fenntartására irányuló állásfoglalásra*

Szádvári Gábor szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy ebben a témában a bizottság már állást foglalt. A Magosz kérése volt, hogy ezt terjesszék a megyei közgyűlés elé, és a közgyűlés is foglaljon állást. Jelenleg uniós szinten ez most lekerült a napirendről. A moratórium fenntartása megtörtént, de ezt a

kérdést bármikor elővehetik, hiszen erőteljes lobbierőke vannak. Véleménye szerint közgyűlési határozattal is meg kell erősíteni azt, hogy nem szeretnék a megye GMO-mentességét feladni.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla nem látja tisztán, hogy a mentesség a MON810-es kukoricára vonatkozik, vagy ennél tágabban értendő. Nem egyértelmű, mit akarnak ezzel elérni.

Szádvári Gábor válasza: Magyarországnak az egyik legnagyobb értéke, hogy a termőföldjei nagyon jó minőségűek és kemikália-mentesek. Rövid idő alatt átminősíthetőek, 7 év megfigyelés után biotermesztésbe be lehet vonni ezeket a területeket. Abban a pillanatban, amint a biotermesztésre alkalmas terület minősítés egyúttal van a GMO-mentes területtel, mind az unión belül, mind az unión kívül a magyar mezőgazdasági termékeknek az értékesítése jelentős mértékben javul, a piaca bővül, illetve az árban is megjelenik, hogy GMO-mentes, illetve biotermesztésben létrehozott termék. Amióta az egészséges életmód kampány folyik, erre mindenhol jelentős igény van. Minden agrár érdekképviseleti szerv egyetért abban, hogy a GMO-mentesség, illetve a minél nagyobb területek biotermesztésbe való bevonása a magyar mezőgazdaság egyik kitörési pontja. A megyei önkormányzatnak erre sincs hatósági jogköre, de nyilváníthatja véleményét és szándékát, hogy a GMO-mentességet fenn kívánja tartani a továbbiakban is a megye területén. Megkérdezi, kielégítő-e a válasz?

Balogh Béla válasza: nem. Ezt eddig is tudta, most egy konkrét dologra kérdezett rá. Idézi a határozat 1. pontját: „A megyei közgyűlés egyetért az MON810 génmódosított kukoricafajta köztermesztésére vonatkozó magyar kereskedelmi és termesztési tilalom – moratórium – fenntartásával, támogatja, hogy Magyarország továbbra is mentes maradjon a génmódosított terményektől.”

Ezt azt jelenti, hogy ha ez a kukoricafajta meg lesz tiltva, akkor Magyarországon egyéb génmódosított termesztés sem lesz? Vagy csak ez az egyetlen dolog, amit meg kell tiltani, és az összes többi lehet? Erre kérdezett rá. Ez a megfogalmazás két értelmezést ad. Ezeket az értelmezéseket a helyükre kellene tenni.

Búsi Lajos elmondja: ha egy határozati javaslat 4 pontból áll, és az első pontjában a génmódosított „terményektől” kifejezést többes számban használják, a következő 3 pontban pedig magyarázatot adnak rá, hogy miért tartják ezt fontosnak, akkor számára egyértelmű, hogy mit szeretnének ezzel elérni.

Szádvári Gábor kiegészítésként elmondja, ezzel a fajttal akarták feltörni ezt a moratóriumot.

Petronyák László nem érti, hogy miért kell kiemelni ezt a kukoricafajtát? Mert vagy általánosságban fogalmaznak, vagy konkrétan. Ha általánosságban fogalmaznak, akkor mindenre vonatkozik, ha egyet kiemelnek, akkor értelmetlen.

Búsi Lajos javasolja, hogy akkor a határozat 1.) pontjának első felét vegyék ki.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor – mivel a képviselő úr módosító indítványát az előterjesztő befogadta – szavazásra teszi fel az előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az 1.) pont első része törlésre kerül.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**42/2009.(VI.04.) GB számú határozat a génmódosított termékektől való mentesség fenntartására irányuló állásfoglalásról:**

**A bizottság támogatja az előterjesztést, valamint a módosított határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

**7. napirendi pont: Tájékoztató a megyét érintő 2008. évi hazai és Európai Unió pályázati döntésekről**

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Lakatos István kiegészítésként elmondja, a 8. oldalon, ahol a megvalósult fejlesztések kerülnek kiemelésre, szerepel, hogy folyamatban van az M44-es Tiszakürt-Kondoros közötti szakaszon a régészeti feltárás. Ezt javasolja kihúzni, mert időközben törlésre került az a 2,5 milliárd forint, amely a költségvetésben biztosítva volt, így nem indulhat meg a régészeti feltárás és a kisajátítás. A Békés Megyei Közgyűlés tett egy olyan kezdeményezést, hogy ezt az összeget megpróbálja megelőlegezni az állam felé. A 6. bekezdésben szerepel néhány szennyvízfejlesztés. Ennél többet nyert a megye, pontosan 10-et. Ezek azért nem szerepelnek, mert ezt a tájékoztatót január 10-ei állapottal zárták, a 2008-as döntéseket tartalmazza.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Balogh Béla idézi a tájékoztatóból, hogy megvalósul a 31. számú főút 11,5 tonnás tengelyterhelésre történő megerősítése. Megkérdezi, ennek milyen időbeli ütemezése van, mikor indul a megvalósítása? Történt egy közös megkeresés a megyei önkormányzat és az érintett települések részéről a 32. számú főúttal kapcsolatban. Megkérdezi, ennek az ügye hol tart?

Lakatos István válasza: a 31. számú főútról nincs konkrét információja. Az összes közlekedési projekt csúszik, de a közgyűlés időpontjáig megpróbál erről pontos információt szerezni. A 32. számú főúttal kapcsolatban megérkezett a válasz, amelyet az előző, áprilisi közgyűlés anyaga tartalmazott. A 32. számú főút felújításának és a jászberényi elkerülő szakasz III. ütemének gyorsítására irányuló közös kezdeményezésre érkezett válaszlével azt tartalmazza, hogy a beruházás-előkészítő projektre, tehát a tervezésre a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt fog pályázatot benyújtani. Ez annyit jelent, hogy a 2013-ig nem a megvalósítást kívánják megoldani, hanem csak az előkészítést. A 32. számú felújítása az nem szerepelt ebben, a 31. és 32. számú főutak elkerülőjének a III. üteme pedig mindig kérdőjeles volt.

Rédai János elmondja, hogy a túrkevei út és a 46. számú főút közötti szakasz elvileg felújításra kerülne ebben az évben. Megkérdezi, ez hogyan áll? Meg lett-e hosszabbítva 2,4 km-el – mivel nem egyforma számjegyű utakról van szó –, tudnak-e erről?

Lakatos István válasza: utána fog nézni a közgyűlés időpontjáig.

Krokavec László a kisújszállási elkerülőre kérdez rá.

Lakatos István válasza: tudomása szerint a kisújszállási elkerülőnél a régészeti feltárás befejeződött.

Sebestyén Ferenc véleménye szerint dicséret illeti a tájékoztató elkészítőjét, nevezetesen Stelli Tibort és a Térségfejlesztési és Külügyi Iroda munkatársait, mert nem kis munka volt ennek az anyagnak az összeállítása. Szomorúan veszi tudomásul, hogy a másik két megyéhez képest Jász-Nagykun-Szolnok megye elmarad a támogatások realizálásában.

Balogh Béla elmondja, a kérdésekből is látszik, hogy az úttal kapcsolatos ügyek kiemelt figyelmet igényelnek és kiemelt fontosságúak. Felhívja a figyelmet, hogy akik ebben a dologban tudnak tenni, azok minél nagyobb lobbierőt képviselve és minél hatékonyabban próbálják ezeket az ügyeket előre mozdítani a megyén belül, tekintettel arra is, hogy a három megyén belül van egy aszimmetria az elnyert források vonatkozásában.

Kéri, segítsék elő, hogy különváljon a jászberényi elkerülő III. üteme és a 32. számú főút megerősítése, tehát az elkerülő meggyorsítását kellene támogatni és képviselni a város tehermentesítése érdekében. Mindenkinek ez lenne az érdeke. Amíg a III. ütem el nem készül, addig a város számára érzékelhető változás nem lesz.

Lakatos István elmondja, az összes uniós forrás tekintetében Hajdú-Bihar megye kiemeléséhez hozzá kell tenni, hogy a KözOP 26 milliárd forintjában benne van a debreceni villamos 18 milliárd forintos kiépítése, ez torzítja az arányokat. Az ÉAOP-os támogatásoknál a megye nagy kiemelt projektjei – a Tisza fővárosa, jászberényi beszállítói központ – kiestek, ez is rontja az arányokat. A hazai források közül a hátrányos helyzetű kistérségek támogatására a megyéből csak két kistérség, a tiszafüredi és a kunszentmártoni pályázhat, míg Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből szinte az egész megye. Így az érvényben lévő szabályozás szerint eleve hátránnyal indul a megye.

Két projektként van kezelve a jászberényi elkerülő III. üteme és a 32. számú főút megerősítése. Az a megegyezés született, amit a jászberényi képviselő-testület meg is szavazott, hogy a Közút Kht-vel készíttetnek egy külön, új megvalósíthatósági tanulmányt. Ezután a kiemelt projektekre külön tesznek egy javaslatot, amit a regionális fejlesztési tanácsnak kell elfogadni és továbbítani a Közlekedési Operatív Programhoz. A kiemelt projektekre vonatkozó eljárásrend új megvalósíthatósági tanulmány elkészítését írja elő új út megépítésénél, míg ez a felújításnál nem szükséges.

Búsi Lajos elmondja, figyelembe kell venni, hogy vannak olyan pályázati rendszerek, ahol érvényesíti a másik két nagyobb megye azt a 2003-ban elfogadott elvet, miszerint van egy területi és egy lakossági különbség a három megye között. Például a 4-5 számjegyű utaknál egyértelműen érvényesítették ezt a fajta leosztást, így a megyének csak a források 25%-a jutott.

Ki kell mondani, vannak olyan helyzetek, amikor ez nem lenne érvényes. Ugyanis a pályázatok versengenek egymással, és a felek be is tartják, hogy a pályázatokat a megítélt pontszám alapján rangsorolják. Hajdú-Bihar megye elvisz 40-45%-ot. Azt a pályázatíró szellemi kapacitást alkalmazzák, amit nekik az egyetem háttérként nyújt. Például a felsőoktatási fejlesztésben Hajdú-Bihar megye letarolt mindent. A nyíregyházi főiskola például azért kapott 30 millió forintos támogatást, hogy ne csak Debrecen kapjon. Szolnoknak egyetlen egy pályázata sem volt bent.

A táblázatokból is látható, nagyon sok esetben a megye települései nem pályáznak. Ennek oka egyrészt a pénztelenség. Másrésztől van olyan település, amely nagyon sok pályázatot bead, de valami miatt ezek a pályázatok folyamatosan nem nyernek. Az önkormányzatban meg van a szándék, hogy fejleszteni szeretne, de annyira balul nyúl mellé, hogy azt hiszi, saját maga meg tudja írni ezeket a pályázatokat. Nagyon sok összetevője van annak, hogy ez az eredmény jön ki. A Gazdasági Operatív Programnál azonban tárt kapuk vannak. Ha megfelelő módon készítik elő a cégek a pályázatokat, ott a kölcsönös egyezés alapján tudnak nyerni. De amelyik nem éri el a megfelelő pontszámot és besorolási szinten, azzal nem tudnak mit csinálni.

Például a megyei területfejlesztési ügynökség ír jó pályázatokat, elég jó nyerési arányokkal; vagy például Törökszentmiklós, a 22 ezer fős lakosságszámával igen nagyot hasít ki a megnyerhető pályázatokból, mert kialakult kapcsolatrendszere van és jó a pályázatíró cége. Hasonló pályázatíró céggel készíti elő a megyei önkormányzat is a KEOP-os pályázatait. Meg lehet írni úgy egy pályázatot, hogy jó a témája, mindenki azt mondja, hogy szükség van rá, és mellé lehet tenni az önerőt – ugyanakkor mindent elköltenek rá. Például mindenhez tanulmánytervet kell írni, amely már drágább lesz, mint egy kiviteli terv. A megyei önkormányzat is kénytelen olyan szakértő cégeket felkérni, akik végig is tudják menedzselni a nyertes projektek megvalósítását.

Következő nagy kérdés: a megye megfelelő számú szakértővel rendelkezik-e a bíráló bizottságokban? A regionális tanács a bíráló bizottság javaslata alapján dönt, de általában csak véleményt nyilvánít. Azután felkerül a döntéshozó testülethez, amelybe 4 főt delegál a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, 3 főt pedig az összes többi. Ezért kell az, hogy végig kell tudni menedzselni a projekteket. Az sem elég, ha a régió társfinanszírozására javasolják. Volt rá példa, hogy a legmagasabb pontszámmal javasolta a régió a megyei önkormányzat pályázatát, és odafent még sem ítélték meg a támogatást. A válasz pedig csak annyi: elutasítva.

Rengeteg pénzt elköltenek az előkészítésre, beadnak például 10 pályázatot, és abból nyer egy. Ha előkészítés pénzét megnyerik, akkor rendben van, de ha nem?

Ha forráshiány miatt utasítanak el egy pályázatot, most már a központi ügynökség nem adja vissza a befizetett bírálati díjat. A bírálati díj pedig egy 20 millió forintos pályázatnál 500 ezer forint. Ez óriási kockázat mindenki számára: ha forráshiány miatt utasítják el a pályázatot, az 500 ezer forint elveszett. Ez nagyon jó bevételi forrás a rendkívüli mértékben felduzzasztott ügynökségek fenntartására. Ez abszolút

pártfüggetlen, minden önkormányzatot egyformán súlyt. És ezt hiába észrevételezik, erről nincsenek országgyűlési döntések, sok esetben még kormányhatározat sincs, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség egyszerűen a működési szabályzatába beépíti a bírálati díj összegét.

Balogh Béla véleménye szerint ez egy tájékoztató, de a tartalma sokkal komolyabb, azzal kapcsolatban is, amit Búsi Lajos alelnök úr elmondott. A forrásokhoz való hozzájárulás a települések számára alapvető fejlesztési lehetőséget nyit meg. A gyakorlati tapasztalatokat is e szerint kell értékelni, és amit Búsi Lajos alelnök úr elmondott, azt megköszöni.

Egyetért Sebestyén Ferencel, a bizottság részéről köszönik meg a tájékoztató készítőinek a munkáját, amelyet színvonalasnak és alaposnak tart.

További hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót, azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság köszönetét fejezi ki a tájékoztató elkészítőinek.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**43/2009.(VI.04.) GB számú határozat a megyét érintő 2008. évi hazai és Európai Uniós pályázati döntésekről:**

**A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.**

**8. napirendi pont:** *Tájékoztató a Gazdasági Bizottság részére a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafű-mentesítési Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról*

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nincs.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel, javaslat, vélemény?

Hozzászólás nincs.

Szádvári Gábor szavazásra teszi fel a tájékoztatót.

*A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**44/2009.(VI.04.) GB számú határozat a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafű-mentesítési Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról:**

**A bizottság a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafű-mentesítési Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról készített tájékoztatót tudomásul veszi.**

***Erről:***

1. Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
2. Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
3. Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
4. Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
5. Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
6. Lakatos István irodavezető

7. **Bordásné Ignác Ildikó, Parlagfű-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, ÁNTSZ Észak-Alföldi Regionális Intézete**
8. **Lengyel Tamás, Parlagfű-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal**
9. **Kun Lászlóné, Parlagfű-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Civil Kerekasztal**
10. **Molnár Bálint, Parlagfű-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kistérségi Fórum**
11. **Mészáros Richárd, Parlagfű-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Gazdasági Bizottsága *értésülnek.***

**9. napirendi pont: Egyebek**

Szádvári Gábor elmondja, hogy mindenki kézhez kapta az illetéktáblát. Felkéri Hajdúné Gácsi Mária irodavezetőt, adjon tájékoztatást az illetékbevételek alakulásáról.

Hajdúné Gácsi Mária kiegészítésként elmondja, átlagban havi 150 millió forint illetékbevételt terveztek 2009. évre. Az 1-5 havi teljesítés 744,5 millió forint, amely átlagban havi 149 millió forintnak felel meg. Lényegében közel járnak a tervteljesítéshez. Sajnos többletbevétel még nem képződött a hiány csökkentésére.

Szádvári Gábor megkérdezi, van-e egyéb bejelentés?

Egyéb bejelentés nincs.

Szádvári Gábor megköszöni a bizottság munkáját, a **nyílt ülést bezárja és zárt ülést rendel el.**

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

Szolnok, 2009. június 9.

Szádvári Gábor  
a bizottság elnöke

**Gazdasági Bizottság**  
**2009. június 4-ei ülésén hozott**  
**határozatai**

( határozat száma, címe )

**37/2009.(VI.04.) GB** számú határozat „Jász-Nagykun-Szolnok megye fogyasztóvédelmi helyzetéről a hatósági ellenőrzések tükrében” című tájékoztatóról

**38/2009.(VI.04.) GB** számú határozat egyes ingatlanok értékesítésre történő kijelöléséről

**39/2009.(VI.04.) GB** számú határozat a „Fehér Akác” Idősek Otthona, valamint a Magyar Telekom Nyrt közötti bérleti szerződés megkötéséhez történő hozzájárulásról

**40/2009.(VI.04.) GB** számú határozat a Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról

**41/2009.(VI.04.) GB** számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezetvédelmi Program (2009-2014)” című dokumentum készítésének támogatására irányuló pályázat benyújtásáról

**42/2009.(VI.04.) GB** számú határozat a génmódosított termékektől való mentesség fenntartására irányuló állásfoglalásról

**43/2009.(VI.04.) GB** számú határozat a megyét érintő 2008. évi hazai és Európai Uniós pályázati döntésekről

**44/2009.(VI.04.) GB** számú határozat a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagra mentesítési Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról

**Gazdasági Bizottság**  
**2009. június 4-ei ülésén hozott**  
**határozatai**

( határozat száma, címe, tartalma )

**37/2009.(VI.04.) GB számú határozat „Jász-Nagykun-Szolnok megye fogyasztóvédelmi helyzetéről a hatósági ellenőrzések tükrében” című tájékoztatóról:**

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**38/2009.(VI.04.) GB számú határozat egyes ingatlanok értékesítésre történő kijelöléséről:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**39/2009.(VI.04.) GB számú határozat a „Fehér Akác” Idősek Otthona, valamint a Magyar Telekom Nyrt közötti bérleti szerződés megkötéséhez történő hozzájárulásról:**

A Gazdasági Bizottság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 15/1995.(XII.30.) KR sz. rendelet V. fejezet 13. § (6) bekezdés a) pontja alapján hozzájárul a „Fehér Akác” Idősek Otthona, valamint a Magyar Telekom Nyrt közötti, a szerződés aláírásától számított 10 évre, határozott időtartamra kötendő ingatlan bérleti szerződés melléklet szerinti megkötéséhez.

*Felelős:* Vincze Ferencné igazgatónő

*Határidő:* Azonnal

*Erről:*

- 1.) Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
- 2.) Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
- 3.) Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
- 4.) Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
- 5.) Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
- 6.) Dr. Baranyi Imre megyei aljegyző
- 7.) Szádvári Gábor, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 8.) Hajdúné Gácsi Mária irodavezető
- 9.) Dr. Györgyi Lajos irodavezető
- 10.) Vincze Ferencné igazgatónő
- 11.) Mátrai Andrea ügyvezető – Fedezet Kft  
*értesülnek.*

**40/2009.(VI.04.) GB számú határozat a Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról:**

A bizottság Megyei Önkormányzat forgalomképes vagyonának hasznosításáról készített tájékoztatót elfogadja.



**41/2009.(VI.04.) GB számú határozat a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Környezetvédelmi Program (2009-2014)” című dokumentum készítésének támogatására irányuló pályázat benyújtásáról:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**42/2009.(VI.04.) GB számú határozat a génmódosított termékektől való mentesség fenntartására irányuló állásfoglalásról:**

A bizottság támogatja az előterjesztés, valamint a módosított határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**43/2009.(VI.04.) GB számú határozat a megyét érintő 2008. évi hazai és Európai Uniós pályázati döntésekről:**

A bizottság támogatja a tájékoztató, valamint a határozati javaslat közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

**44/2009.(VI.04.) GB számú határozat a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafü-mentesítési Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról:**

A bizottság a 2009. évi Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagrafü-mentesítési Alapra beérkezett pályázatok támogatásáról készített tájékoztatót tudomásul veszi.

***Erről:***

1. Fejér Andor, a megyei közgyűlés elnöke
2. Búsi Lajos, a megyei közgyűlés alelnöke
3. Kovács Sándor, a megyei közgyűlés alelnöke
4. Kiss János, a megyei közgyűlés alelnöke
5. Rentzné Dr. Bezdán Edit megyei főjegyző
6. Lakatos István irodavezető
7. Bordásné Ignácz Ildikó, Parlagrafü-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, ÁNTSZ Észak-Alföldi Regionális Intézete
8. Lengyel Tamás, Parlagrafü-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
9. Kun Lászlóné, Parlagrafü-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Civil Kerekasztal
10. Molnár Bálint, Parlagrafü-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kistérségi Fórum
11. Mészáros Richárd, Parlagrafü-mentesítési Pályázat *Bíráló Bizottsága* tagja, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Gazdasági Bizottsága *értésülnek.*